

# 逢甲大學學生報告 ePaper

## 高等教育政策專題- 大學經營管理與市場化

作者：劉典倡

系級：公共政策研究所一年級

學號：M9619488

開課老師：馬彥彬 副教授

課程名稱：公共政策研究

開課系所：公共政策研究所

開課學年：96 學年度 第1 學期



## 中文摘要

近年來，高等教育接受度日益漸高，高等教育文憑進而被喻為商品，根據「世界經濟論壇」World Economic Forum(WEF)，每年均發布全球競爭力報告，關於「高等教育與訓練」的排名從 2006 年第 7 名到 2007 年第 4 名。高等教育政策已經成為政府高度重視及每年教育部部會預算中佔最高比例的項目預算；全球化在各國政府教育單位皆視為重要的課題，例如：教育部主辦多場大型會議或賽事、國際性合作計畫、雙聯學制、學海系列皆為近年來我國政府為了順應潮流、放眼國際，執行了許多相關政策。本報告的主要目的為了瞭解高等教育市場化以及大學的經營管理相關論述。

本研究心得過程至 SSCI 搜尋近年來關於高等教育國際間市場化與大學經營管理的相關論文，藉由找尋的論文中，挑選出五篇具有不同指標性的論文，進行說明及論述，來了解其他國家學者或在國際間對於高等教育市場化以及大學經營管理的不同觀念及態度。

最後，綜合多數觀點，政府應嚴謹地規劃政策，對於未來做長、中、短期的教育發展政策計畫。對於市場化應該當做是一個正常現象，不是一個困難，只是環境的結構和要素有些改變，需求和供給發生一些問題。經營管理是一個會達到組織完美的運作理論及操作方式。無論是高等教育市場化還是經營管理的現象或問題，國家在政策上非常且必要性的去仔細研擬，對於這樣的現象如何應對，該提出怎樣的政策，最重要的是一個政策計畫的核心，這是制定政策的關鍵。

**關鍵字：**高等教育政策、高等教育管理、教育市場化、教育品牌

## 目次

中文摘要	1
本文內容	
壹、 閱讀文章之摘要與簡介	
一、 M 型的教育，教育與收入不平等：來自台灣的證據	3
二、 在國際的高等教育市場化中的品牌形象	5
三、 公民的責任的新脈絡：研究型大學的行動與文化的關係	7
四、 高等教育的管理與治理	8
五、 羅馬尼亞高等教育策略的定位	9
貳、 綜合心得	10
參考書目	12

## 圖目錄

圖 1.1 學校教育程度與教育 Gini 曲線圖	3
圖 1.2 教育部不平等與教育 Gini 曲線圖	4
圖 1.3 收入不平等與收入 Gini 曲線圖	4

## 表目錄

表 1.1 各國教育 Gini 數據表	5
---------------------	---

## 壹、 閱讀文章之摘要與簡介

### 一、 M 型的教育，教育與收入不平等：來自台灣的證據

#### (一) Title :

EDUCATION EXPANSION, EDUCATIONAL INEQUALITY, AND INCOME INEQUALITY: EVIDENCE FROM TAIWAN, 1976–2003.

#### (二) Abstract :

1980 年代後期，在台灣發展的的高等教育的擴充從該時期後有成功地提升起了一般程度的教育，使用教育 Gini 的觀念，發現當平均學校教育在 1976 年 –2003 年期間上升了的時候，教育的不平等下降了，在這篇研究了成長中的學校教育和降低教育的不平等的衝擊，在本文憑著經驗測試著。證據支持比較高度平均學校教育將產生一個較低的收入不平等。另一方面，比較低的教育的不平等，如教育 Gini 係數所測量，也將引起一個較低的收入不平等。

不熟練的工人的勞動要求，以及技術的改變，可能是台灣的上升收入不平等的最有可能的因素。收入不平等的趨勢上升，勞動市場的失業和教育為上在可能未來會被顛倒，高等教育將會更注重學生就業等等問題。

#### (三) 本篇介紹：

在 1980 年代後期，台灣政府擴大了有效的教育政策，明顯地增加的數字，對於每年進入勞動市場的受教育的工人。在過去 30 年的台灣處在高經濟成長的路上，學校教育資源的連續地投資是關鍵的特性。證據顯示在人們首都的聚集中有令人注目的進步，整個的人口的一般教育比率升高。

我們知道，一個生產結果不只取決於輸入的水準，但是在輸入的分配上，如果這些輸入不是完全可依照原來情況。所以再提升教育政策之下是否能夠兼顧其他由國之本的教育政策延伸出來的問提和情況。

在這篇研究中，我們使用了觀念：「教育 Gini」，這是一個不同之前在測量教育的不平等的相關研究中的觀念。The formula we use to calculate educational inequality is the so-called "Education Gini" coefficient (Thomas et al., 2001), 研究者在本篇使用這個觀念來釐清台灣的教育政策提升和市場就業以及收入去做一個比較。

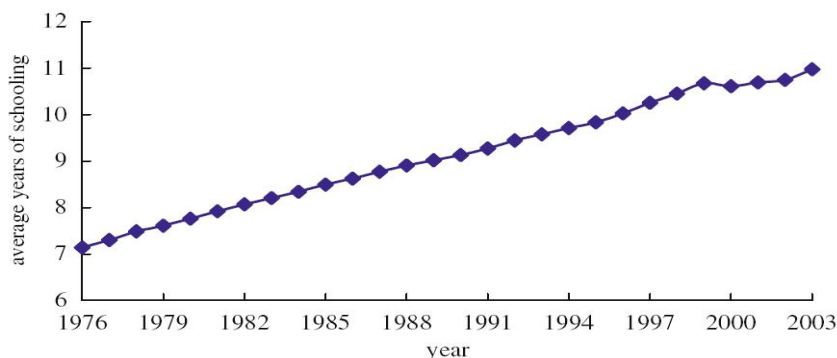


Fig. 1. Trend of average years of schooling in Taiwan, 1976–2003.

圖 1.1

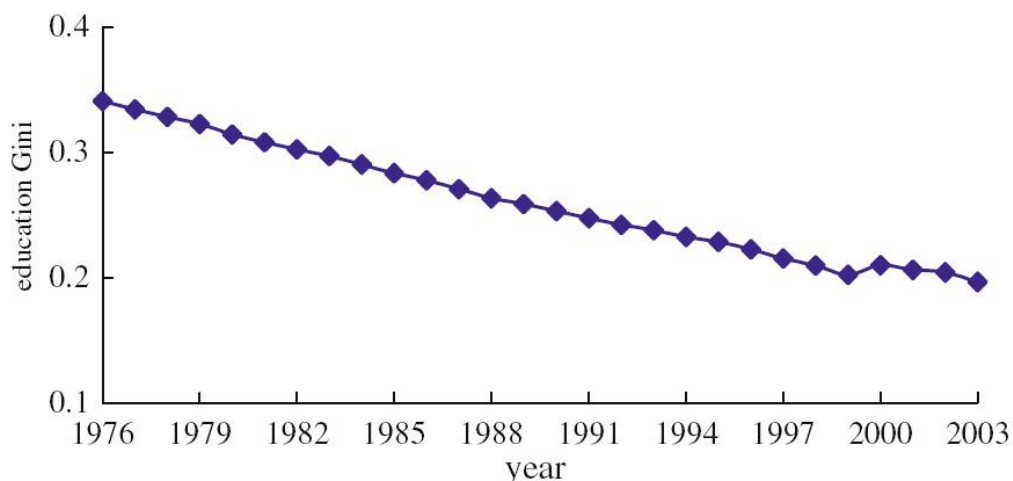


Fig. 2. Trend of educational inequality in Taiwan, 1976–2003.

圖 1.2

利用實際的計算，在 1976~2003 年期間學校教育程度呈 45 度直線向上爬升(圖 1.1)，但是在“education Gini”的數據在教育部不平等的趨勢卻是直線下降(圖 1.2)，說明了學校教育並非一味的增加就會增加所謂的教育水平數值。而圖 1.3 對收入的 Gini 的數據也做了一個曲線圖。

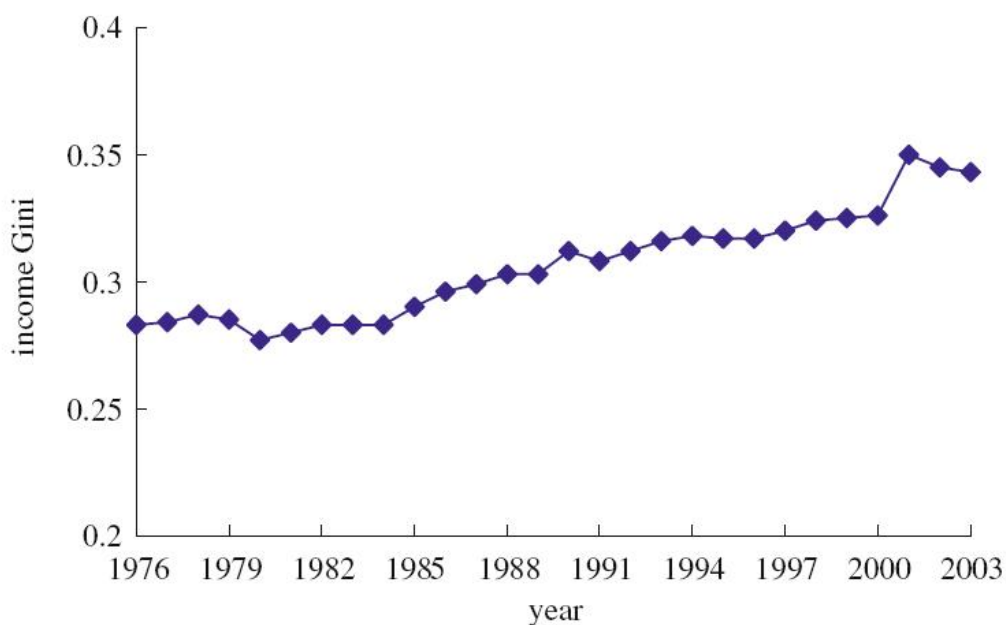


Fig. 4. Trend of income inequality in Taiwan, 1976–2003.

圖 1.3

本篇也介紹了在 1990 年，各國「education Gini」的計算，將各國的數值做一個比較，做為我國在全球化之下教育政策參考表(表 1.1)。

TABLE I  
Education Gini in 1990 (selected countries from Thomas et al., 2001)

Low 0.0–0.3	USA, UK, Canada, Australia, Japan, Poland, South Korea, New Zealand
Median 0.3–0.6	Mexico, China, Switzerland, Spain, Turkey Kuwait, Thailand
High 0.6–1.0	Mali, Afghanistan, Yemen, India, Iran Pakistan, Sudan, Haiti
0.253	Taiwan
Average schooling in 1990 (selected countries from Thomas et al., 2001)	
High 8–14 years	USA, UK, Japan, Poland, Canada, Romania, Australia, South Korea, Hungary, Bulgaria
Median 4–8 years	Mexico, China, Philippines, Brazil, Thailand, Malaysia, Colombia
Low 0–4 years	Mali, Afghanistan, Tunisia, India, Pakistan, Haiti
9.131 years	Taiwan

*Note:* The results of Taiwan are based on the author's calculation. The results of other countries are collected from Thomas et al. (2001).

大 表 1.1

台灣成功地升起它的人口的教育程度透過政府的連續投資。而非使用學校教育的標準偏離，我們使用計算教育不平等的一個比較有效的指標，所謂：「education Gini」。在台灣的教育擴充對收入不平等的衝擊在這研究中測驗與比較。在台灣的政府旁邊的高等教育中的擴充的政策似乎是在追求一個比較公平的社會方面正確的方向，雖然台灣的現在經濟的進步仍然顯示上升的收入對高等教育者的要求相對不平等。

一旦給了高等教育者的薪資越高，正常地受更高教育者會要求更高的薪資，在未來這種情況會發生。此外，高等教育的擴充不能夠在沒有任何漸進式的稅負政策下被繼續。而對於高等教育政策的受益者，不應該拿一般民眾的費用來償付這些政策的成本，應該對於這些受高等教育者克更多稅，來做更多其他對於沒有受高等教育的民眾的政策。

## 二、 在國際的高等教育市場化中的品牌形象

(一) Title: Brand harmonization in the international higher education market

(二) Abstract:

今天的大學是在對於國際的學生回應趨勢在全球的學生行動能力中逐漸競爭，會減少大學資金和政府支持的招募行為。這一個趨勢已經使對大學的需要清楚地把重心集中在清楚說出和發展他們的商標或品牌，以及協調發展中的商標在很多枝節方面。

大學對於商標的一個重視，和許多類似企業私有化的行動，證明了大學將重心放在這方面並且當作一個個案來研究。例如：英國，基於英國議會的壓力讓英國大學使英國教育的觀念一致，然而，商標的協調程序引起

潛在影響，擔心在市場定位和全體教員和學校的自治。

在大學裡面建立商標似乎是一個挑戰，必須有雙向的溝通，大學生應該承認學校和全體教職員的貢獻對於商標的意義。

### (三) 本篇介紹：

在一開始的介紹說到，一個快速地進化的國際教育市場，是全球的學生行動能力的趨勢的因素，依次，創造新的機會，挑戰和逐漸地競爭的高等教育環境，競爭增加也在教育部門，減少大學基金和新政府支持的行銷介紹參加活動在英國大學增加國際學生的數字，在教育機構哩，強調打上商標的重要性，引用了一些評論強調對於高等教育市場化是擔心的，在學校內商務用詞逐漸增加，甚至教育可能成為一門生意。本文將介紹一個期間內的關於支持爭論商標架構。

接著回顧在國際市場化的高等教育文化，關於高等教育國際化商標方面的研究範圍以經驗研究和理論研究為主要的關鍵主題，海外學生競爭的刺激增加了高等教育市場化的研究。理論研究將重心集中在於競爭的利益和制度和形象。本研究的資料來源是以英國的一所大學全體教職員級的行銷，在商業學院有 6000 個的研究生被吸引申請，學校在世界各處也有代理處和遠距教學中心。這研究對準目標為高等教育，焦點為在一個全球的市場中的大學和商學院在完整茁壯的商標的發展中調查一些關鍵因素在商標的發展。

標商結構，又稱品牌建築學，是在組織個體內的品牌結構。不同層次的品牌，例如公司品牌或者次級品牌，怎麼相互支持和應對，並且怎麼在次級品牌反射或加強屬於品牌核心目的(Bennie,2000)。企業界的品牌觀念進入了國際高等教育市場裡，是因為市場化造成重視品牌，還是開始重視教育品牌才開始有市場化的現象，目前從本研究無從得知。

例如：美國哈佛大學、麻省理工學院，英國牛津和劍橋，等知名大學，在國際高等教育競爭當中在品牌的結構是集中資源建立核心價值。

研究也指出，商標建築學是架構，能夠使大學去管理和銷售計畫和服務，而且任務和策略應該與架構一致，但是不同的策略需要不同的架構。這研究使用商標建築學制度的二個系統類型：第一種，龐大集團或整合型的企業名稱，在大學所有的計畫和服務都接用此品牌。第二種，獨立式的商標，非附屬性的。一連串的協調過程就會產生，對於品牌的核心價值、任務、未來視野等相關議題，透過比實際改變更多的辯論，研究表示大學品牌的幾個特性，品牌商標名稱一定持續保持一致，品牌視野和意義已經橫跨國家與國際間的市場，趨向全球化。

其中也提到大學商標與學校商標之間的關係和協調性，英國大學以及關於高等教育企業私有化的情況，結論研究提到商標排列的定義在大學和學校之間的關係，大學對於招募情況越來越趨向國際競爭在同一個市場。

### 三、 公民責任的新脈絡：研究型大學的行動與文化的關係

(一) Title : A NEW CONTEXT FOR UNDERSTANDING CIVIC RESPONSIBILITY:RELATING CULTURE TO ACTION AT A RESEARCH UNIVERSITY

(二) Abstract :

公民責任是高等教育的理想中較少透過文化和理論來考慮衡量，Swidler's 的架構連接觀念學，文化與活動會是被研究在大學中民族研究方面(a)了解關於公民的責任的優勢制度(b)了解文化制度如何達成公民責任的因素。這個研究調查了校園觀念和提出了五個公民責任的範圍：(a)知識、支持民主價值、系統和程序(b)在社區內有效行為成為重要成員(c)社會知識和技能的使用(d)客觀的評價，不會只對於自己有興趣的(e)個人責任。這邊提到角色模型(role model)脫穎而出成為一個關於公民的責任獨特的方式，和 Swidler's 的架構一致。調查結果對組織研究和學生發展研究具有深遠的意義。

(三) 本篇簡介：

一開始的介紹，高等教育之間的多面向的連結和理想，有責任的公民已經是共同討論的主題在最後二十年那期間，學生公民已經受到國家的討論重點，在社會利益的驅使下大致上學生發展上，大學部的學生透過高等教育發展有責任的公民。一些報告已經為高等教提出忠告幫助這些機構加強兩者的制度承諾和學生發展關於公民的責任，文中提到組織文化的研究，組織能夠被當作是迷你的社會，他們有自己很典型的文化和次文化。雖然組織文化的定義已經廣泛的辯論，研究的領域已經傳統地應用人類學的觀念到管理科學，提到組織文化的研究有三種主要的方法。

高等教育文化有包括去了解接近組織目標的管理，更進一步這些研究者相信那能夠被理解的中心目標，組織的文化將會減少衝突和目標分散的問題。並介紹上述三種方法；Swidler (1986) 意指了觀念學，文化之間的關係綜合心得，這三項意識形態形成檢查的架構和理解制度的行為，Swidler 定義了意識形態：「高度的清楚說出，自我一是堅強的信念和儀式的系統」。本文章節內有資料的收集和資料分析、研究限制到發現，根據 Swidler 的架構顯示，美國北卡大學呈現的文化素養、意識形態和行動，都被證明相信支持這一份陳述，文化的素養是首先在被討論的，因為在它提供了其餘的調查結果，文中提到制度的觀念也是公民責任中重要的範圍。

公民的責任在於組織的文化素質、意識形態、制度觀念這些要素的程度強弱。



#### 四、 高等教育的管理與治理

##### (一) Title : MANAGING GOVERNANCE

##### (二) 本篇簡介：(本篇由於太短，故無摘要)

治理的改革是環繞世界的，從很棒的哈佛大學、牛津和劍橋，對於亞洲大學的新鮮人。在德國，現代研究大學的搖籃，高等教育是扭打在不贊助開放的通路和民主的程序上；在聯邦和地方政府之間的責任的分配是一個困難的議題。在東南亞，政府採取行動給大學更多自由和財務的管理，在泰國、韓國、台灣和日本，以上這些以基本的實驗正在進行中的地方，大學面對新的挑戰。在澳洲，可以說有不一樣的大學環境，未來會進一步的改革，美國人在高等教育中有很多成功的故事在過去一半的世界期間很清楚的被發現，其他者尋求學習而且效法，但是在美國甚至開始出現了裂縫。我們有好的管理和治理，或完美的效率掩飾在國家計畫的無效率上嗎？

文中提到英國教育學院的謝塔克(Michael Shattock)教授，在她的書提到，由於他們根據個案的研究建議，英國大學在教育這方面的進化程度是非常小心謹慎的。謝塔克首先關心的部分為英國健全的系統，以至於劍橋和牛津是門外漢，然而不幸運的劍橋資訊投資是一個案研究。

1981年政府的介入，聲明導致英國大學管理效率的秘即檢討，謝塔克教授提醒我們，有名無實地的委員會組織和大學校長與副校長，在過程中會受到驅策，而且對於教育與科學的部門的贊助，也連同政府辦公室單位的效率相關。

謝塔克教授的報告中，從1984年開始，英國政府進行了與地方議會的約定，不和企業大學或者參議院。他爭論的那一個重要的因素就是在減少參議院的角色在高等教育中心。這些高等教育中心機構都快變成一個獨立的機構，企業化。這些教育機構都缺少有利的學者，在各層級的會議上。對謝塔克而來說，政府採用高等教育中心這種模式和宗旨價值，證明了起不作用。他將自己至於反對的一方，對於高等教育管理來說，學者是很重要的。

或許記錄這些資料的人在1980過去特別，不過我同意他們在裝滿許多功能的情況下，一定要能夠被健全的管理制度合併。一間大學的副校長，理所當然的必須去發現他們是必需的。整體而言，謝塔克說明了一個美好事務的重要性就在於學者的治理和管理，無論在世界上哪一個地方觀察，這都是世界性的訊息。

## 五、 羅馬尼亞高等教育策略的定位

(一) Title : Strategic positioning in Romanian higher education

(二) Abstract :

1. 目的：

這個研究主要呈現想要協助羅馬尼亞高等教育決策程序，在主題上的結構，本篇是在市場結構的分析，市場的分割，特定的位置在它們之間除舊佈新。

2. 研究設計和途徑：

這個研究是一個開端性的質化定向研究，測驗當時初衷的動機，以及專業化選擇的影響，發展並確認測量的工具。這個調查的目的是在幫助管理人蒐集關於感覺的資訊，對於特別貧窮的 344 名學生，在羅馬尼亞主要的商業學院。這個資料用來產生一張關於這些學生感覺的地圖，找出三種族群的解決方法。在相同的研究中一個優先的分析在這 1.390 個主題揭露了存在於三個市場的片段：語用學、善於交際者、文憑獵人。

3. 調查結果：面對競爭羅馬尼亞高等教育機構必須謹慎地計畫他們的行動，要更需要去好好規劃羅馬尼亞難得的資源。

4. 創意價值：這個研究是一個少數去試著發展的研究，對於可信度的測試，和高等教育領域調查表有效的程度高，以及第一次有分析在那商業學院的全體學生的水準，以及特別化的定位。

(三) 本篇簡介：

高等教育競爭與區別，一些作者指出在過去高等教育的機構內是一種被動的方式在於招募學生方面，因此在增加學生人數或者招收好學生都是不必要的，在過去共產主義的羅馬尼亞在民主開放後，更打開教育的願景，過去十年大學都在用增加學生人數這樣的方式來提升資金，羅馬尼亞必須去跨大名額和學位課程的報價上，徵對私營機構的競爭，在羅馬尼亞統計年鑑裡的一些資料，十年間，羅馬尼亞的學生人數從 2 萬人提升到 5 萬多人，教育機構的數目也從 48 提升至 126，在十年前沒有私人教育機構的運作，但是在近年來卻多了 67 個教育機構在高等教育相關部門操作。

本文提到了策略性計劃的三個層級，分析、選擇、實施，文獻提供了策略性計畫的證據。在羅馬尼亞高等教育的定位有著必要性的分類和釐清，例如像一個市場的產品的地位，以及在市場的銷售定位，透過產品用戶，產品種類以及相關競爭者去定位。

在共產主義的國家，高等教育的市場化是不必要的，有以下幾個目標：調查影響學生關於選擇的重要動機，探索影響主要選擇的一個模型的範圍，在廣大的知識尋找學生所需要的，發展並且測量這些範圍，分析專業化的定位和專業化之間的競爭，要有主要的商

業技能，並且去分裂市場。利用去達成這些目標的過程，去面對高等教育市場化的窘境。

## 貳、 綜合心得

近年來高等教育接受的程度日益提高，對於高等教育的需求也逐漸增加，除了增設公立大學以外，也放寬私立大學設立限制，我國憲法上第十一條的「講學自由」以及導出的「學術自由」，第一六二條國家對公私立教育文化機構之法律監督，以及第一六七條之獎勵補助私立教育事業之規定。

除此之外還有許多規定，分別有幾個名詞揭開了經營管理以及市場化的序幕：「大學自治」、「私人講學之自由」…等。不管如何，在國家的政策上應該對於高等教育給予更多的補助，或放寬所謂法律監督的限制。

1980 年代以來市場化的高等教育，世界強國，英國和美國早已經面臨這樣的問題，從一些文獻了解一些要點，高等教育市場化有不同的類型，由於歷史的背景脈絡不同，我認為應該先深入了解當地區域性的背景。

英國的市場化是由於政府主導的關係，而自由的美國卻是因為企業的關係，包含最近台灣興起的一陣評建風潮，在過去英國是政府主持評鑑，而美國卻是由私人機構承辦，兩造情況幾乎不同。

但是也是因為市場化皆是維持高等教育發展的力量，以及國際化甚至全球化帶來的趨勢，以及競爭力的需要。目前關於產學合作的概念也是由於市場化的結晶，我認為就是因為產學合作成為取得經費的主要方式之一，許多大學積極的發展產學合作。

對於台灣的高等教育政策也可以利用英美兩個先進國家的經驗來做一些參考和策略性的計畫，高等教育的改革也必須由各方面合作進行，例如：政府、市場、教育機構等…。而市場化是一個階段性的過程，但是他還沒結束，目前正進入到品牌戰爭的階段，百家爭鳴，許多學校聘請管理學相關專業學者到學校內經營，希望能夠提升學校的競爭和業績。

戴曉霞曾從招生、募款、定位和課程幾個方面，論述市場化對高等教育的影響，市場化的涵義可參見戴曉霞：《高等教育的大眾化與市場化》(台北：揚智文化，2000 年)，頁 68 - 72，各家說法不一，市場化是否對大學的發展是新的機遇還是危機，我個人認為在短期內，機遇大於危機；但是在長期教育精神看來，危機影響著基本風氣。

我不得不承認，大學市場化很早就開始，但是開發未完整的國家可能也無法有那個資格，但是目前已經是世界上短期內難以逆轉的潮流，大學教育已經可以化約成供應、需求、價格、競爭、行銷等觀念，使得經營管理在這幾年間，EMBA 等相關課程學位，更是教育界的高階等級，並且我發現在的大學已經越來越用量的方式來計算成本效益，非常資本甚至功利主義地在經營著一個高等教育機構，在一些文獻提到的管理主要興起有直接的關係。

市場化的衝擊帶來經營管理的契機，這些衝擊我大致分成下列幾種，知識本身的價值，在書本和網路的資訊流動速度落差越來越快的情況之下，知

識本身的價值已經越來越無法確立；教育的精神，在這樣的商業方式管理的大學教育之下，教育的精神和我國的憲法、大學法和教育基本法已經快變成只是參考用書了。

高等教育的市場化也喚起了一些道德和倫理的重視，公民責任也變得越來越多與論探討高知識份子應盡的義務，對於高等教育的標準也越來越高，各校競爭的情況也日益嚴重，都擔心著自己哪一天會招收不到學生。市場化是人為的因素造成，只是目前回歸到教育本行，而經營管理只是在其他領域市場化的結果用在原來產生這些問題的模式。

教育政策的市場化是一個難以抵擋的趨勢，無論在國家內是小政府還是大政府，高等教育政策皆面臨這項挑戰，與其說是心的挑戰，還不如說是問題的擴大到需要去重視。

我認為政府應該重視教育政策，嚴謹地規劃政策，對於未來做長、中、短期的教育發展政策計畫。對於市場化應該當做是一個正常現象，不是一個困難，只是環境的結構和要素有些改變，需求和供給發生一些問題。經營管理的方式的酌量使用，會達到一個組織或機構完整或完美的運作。

在高等教育文化機構或組織內，從企業管理商學角度來借用的：「目標管理」、「學習型組織」、「執行力」、「經營法則」、「管理未來」到近年的「願景領導」，我想是高等教育文化機構或組織可操作的方式，不過在於這些商管方面的專業之外，也要有非營利組織中最主要的核心價值，因為這將是所有方式內的主要關鍵，無論是高等教育市場化還是經營管理的現象或問題，國家在政策上非常且必要性的去訂定計畫，如上述的教育發展政策計畫，然而最重要的是別忘了任何計畫的核心價值，因為那是一個政策為何要這樣制定的關鍵鑰匙。

## 參考文獻

1. A Lin, C.H., (2006). EDUCATION EXPANSION, EDUCATIONAL INEQUALITY, AND INCOME INEQUALITY: EVIDENCE FROM TAIWAN, 1976–2003. *Social Indicators Research*, 80, 601–615.
2. Brown, G. (2007). Managing good governance in higher education. *MINERVA*, 45(4), 499–503.
3. Basu, R. (2007). Negotiating acts of citizenship in an era of neoliberal reform: The game of school closures. *INTERNATIONAL JOURNAL OF URBAN AND REGIONAL RESEARCH*, 31(1), 109–127.
4. Chan, A.E.W. (2004). Gender, school management and educational reforms: a case study of a primary school in Hong Kong. *GENDER AND EDUCATION*, 16, (4), 491–510.
5. Choi, J.A. (2005). New generation's career aspirations and new ways of marginalization in a postindustrial economy. *BRITISH JOURNAL OF SOCIOLOGY OF EDUCATION*, 26(2), 269–283.
6. Dolenc, D. (2007). Marketization in higher education policy: An analysis of higher education funding policy reforms in Western Europe between 1980 and 2000. *REVIJA ZA SOCIJALNU POLITIKU*, 13(1), 15–35.
7. Davidson, M. (2004). Bones of contention: using self and story in the quest to professionalize higher education teaching - An interdisciplinary approach. *TEACHING IN HIGHER EDUCATION*, 9(3), 299–310.
8. Fletcher, C., Boden, R., Kent, J., & Tinson, J. (2007). Performing women: The gendered dimensions of the UK new research economy. *GENDER WORK AND ORGANIZATION*, 14(5), 433–453.
9. Guthrie, J., & Neumann, R. (2007). Economic and non-financial performance indicators in universities-The establishment of a performance-driven system for Australian higher education. *PUBLIC MANAGEMENT REVIEW*, 9 (2), 231–252.
10. Husband, C. (2005). Globalization and marketization in education: A comparative study of Hong Kong and Singapore. *INTERNATIONAL JOURNAL OF EDUCATIONAL DEVELOPMENT*, 25 (4), 474–475.
11. Hemsley-Brown, J., & Goonawardana, S., (2007) Brand harmonization in the international higher education market. *Journal of Business Research*, 60, 942–948.
12. Jao, J.C., & McKeeve, M. (2006). Ethnic inequalities and educational attainment in Taiwan. *SOCIOLOGY OF EDUCATION*, 79(2), 131–152.
13. Maton, K. (2005). A question of autonomy: Bourdieu's field approach and higher education policy. *JOURNAL OF EDUCATION POLICY*, 20(6), 687–704.

14. Mok, K.H. (2005). Riding over socialism and global capitalism: changing education governance and social policy paradigms in post-Mao China. *COMPARATIVE EDUCATION*, 41(2), 217-242.
15. Ngok, K. (2007). Chinese education policy in the context of decentralization and marketization: Evolution and implications. *ASIA PACIFIC EDUCATION REVIEW*, 8 (1), 142-157.
16. Niculescu, M. (2006). Strategic positioning in Romanian higher education. *Journal of Organizational Change Management*, 19(6), 725-737.
17. Ngo, T., M. Lingard, B., & Mitchell, J. (2006). The policy cycle and vernacular globalization: a case study of the creation of Vietnam National University - Hochiminh City. *COMPARATIVE EDUCATION*, 42 (2), 225-242.
18. Pearce, M. (2004). The marketization of discourse about education in UK general election manifestos. *TEXT*, 24(2), 245-265.
19. Thornton, C.H., & Jaeger, A.J. (2007). A new context for understanding civic responsibility: Relating culture to action at a research university. *RESEARCH IN HIGHER EDUCATION*, 48 (8), 993-1020.
20. Temple, P. (2005). Globalization and marketization in education: a comparative analysis of Hong Kong and Singapore. *STUDIES IN HIGHER EDUCATION*, 30(5), 637-639.

