

# 逢甲大學學生報告 ePaper

## 十二年國教後的選擇

The Choice After twelve years of basic education

作者：李大任、林韋志、李俊錡、洪肇廷、梁偉杰

系級：財金二乙

學號：D0583213、D0509420、D0583185、D0533513、D0528235

開課老師：洪偉峰 教授

課程名稱：個體經濟學

開課系所：財務金融學系

開課學年：106 學年度 第 1 學期

## 中文摘要

我們認為現今台灣的教育制度非常有問題，填鴨式的教學以及大量的考試扼殺學生的創造力、獨特性，甚至影響學生未來的發展，為了考試而唸書的學生並不在少數，在學生九年義務教育甚至是十二年國民基本教育結束後明明有更多的選擇，我相信有不少部分的人擁有跟其他人不一樣的想法，但他們可能還是選擇了繼續升學。究竟是什麼改變了現在學生的選擇呢？

我們將蒐集政策面和社會面的數據，希望整理出可能影響學生繼續升學或是就業的原因。並且我們會設計一套問卷，問卷對象設定為高中職以上到社會人士，由這份問卷輔佐相關數據整理出他們選擇升學的理由，也希望對自己的選擇抱有疑問的人寫完這份問卷後對能夠重新思考自己的選擇是否正確。

最後我們找了政府所推行的相關政策以及相關單位的數據做了敏感度分析，分析後我們認為學生除了念書之外更應該能去思考自己的未來才能有效的提升自我價值。

### 關鍵字：

十二年國教、青年就業領航計畫、現值

## Abstract

We think the education system in Taiwan has many problems. The “spoon-fed” method of teaching and frequent exams kill the students' creativity and uniqueness, and may even negatively influence their future development. For example, many students study just for the exams. After twelve years of basic education, students should have a lot more choices and different thoughts on their future, but instead the majority of them still choose to continue studying. We want to know what influenced their decisions, and to do so we will design a questionnaire aimed at high school graduates and above. We hope that it will help us sort out the reasons that affect the students in their choices, and also serve as a reminder for the people who had taken our survey to revisit their decisions. Lastly, we compiled data from related policies and government departments for our sensitivity analysis. The results led us to believe that rather than studying, students should instead focus more on their future and thus increasing their true value as a person.

### Keyword :

Twelve years of state religion 、 Youth Employment Pilot Project 、 Present Value(PV)

## 目 次

一、研究動機	4
二、研究背景	4
三、研究方法	4
四、問卷分析	4
五、補充資料	1 7
六、綜合結論	2 2
七、各組題問及回答	2 2



## 一、研究動機

我們認為現今台灣的教育制度非常有問題，填鴨式的教學以及大量的考試扼殺學生的創造力、獨特性，甚至影響學生未來的發展，為了考試而唸書的學生並不在少數，在學生九年義務教育甚至是十二年國民基本教育結束後明明有更多的選擇，我相信有不少部分的人擁有跟其他人不一樣的想法，但他們可能還是選擇了繼續升學。究竟是什麼改變了現在學生的選擇呢？

## 二、研究背景

1968 年台灣人民的義務教育措施由六年延長為之後的九年國民義務教育，這項制度的轉變，目的是為了提高臺灣人民的教育水準，也奠定了台灣人民在經濟起飛時期技術人才的人力資源基礎以及提升其競爭力。在台灣進入先進工業發展國家後，人們越來越重視學歷且希望進入比較好的學校，在政府及社會團體的呼籲下於 2014 年起正式實施十二年國民基本教育。

## 三、研究方法

我們將蒐集政策面和社會面的數據，希望整理出可能影響學生繼續升學或是就業的原因。並且我們會設計一套問卷，問卷對象設定為高中職以上到社會人士，由這份問卷輔佐相關數據整理出他們選擇升學的理由，也希望對自己的選擇抱有疑問的人寫完這份問卷後對能夠重新思考自己的選擇是否正確。

## 四、問卷分析

研究對象：高中職、學士/碩士/博士以及社會人士。

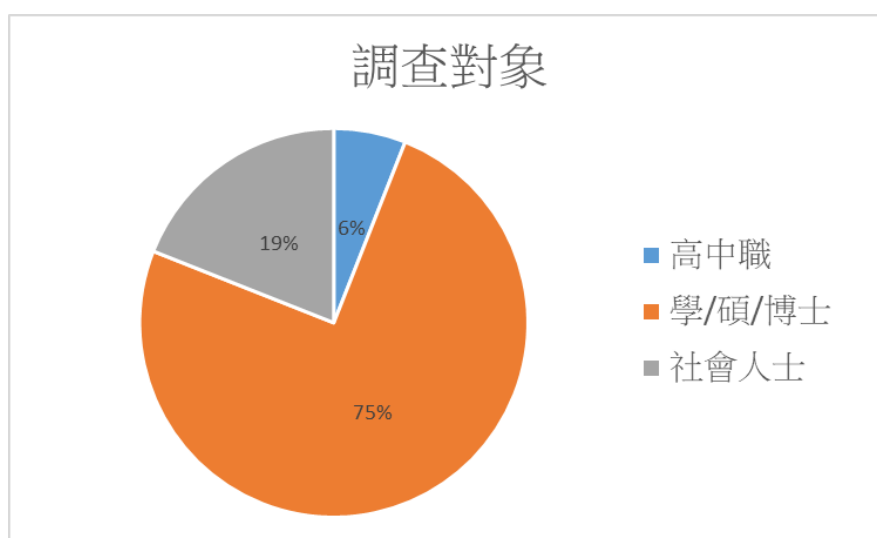
這樣分類是因為我們認為高中職的學生將要面臨第一次的選擇；學碩博士生已經做了選擇但還在摸索自己的發展；而社會人士則是想知道他們在出社會後，是否曾經對自己的選擇感到後悔或是有其他不一樣的想法。

而在問卷設計方面主要想了解各個階段的人在做升學或就業的選擇的時候，所影響他們的因素是什麼？並且每一題除了既有的選項外也增加了「其他選項」的設計，希望所有人在做這份問卷的時候都能將自己心中真正的答案回饋於我們。接著我們猜測影響升學、就業的可能因素有「金錢」，也就是學費及其他

生活費支出是不是會影響到他們的選擇，於是在每個階段皆設計了同樣一個題目想知道金錢對於他們選擇的影響是不是重大的。最終扣掉些許無效問卷後收集到了近500份的問卷，為避免數據樣本太少導致的分析有偏差，我們在做問卷分析方面一併使用了人力銀行、勞動部發展署和教育部所公布的相關數據以及其他相關新聞去做一系列的比較。

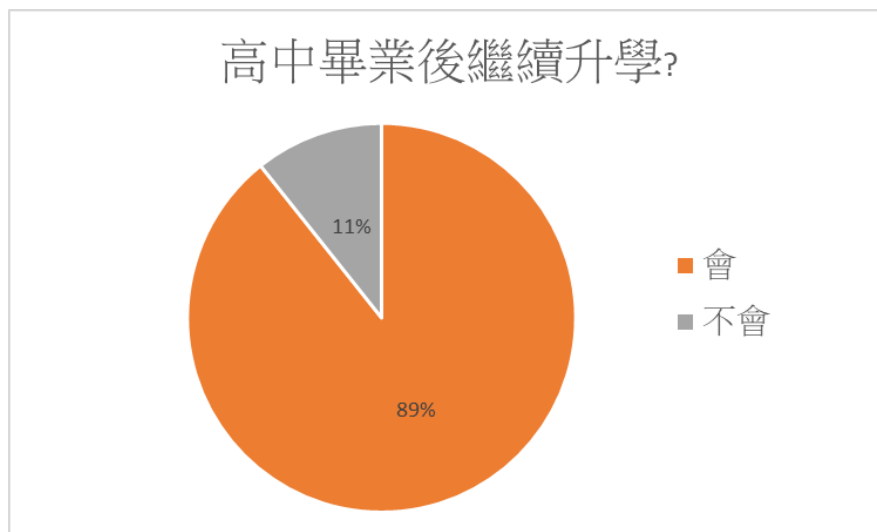
以下為我們整理後的問卷調查結果分析，若有「其他選項」自由填空的部分我們將之整理後一併做討論。

調查對象：

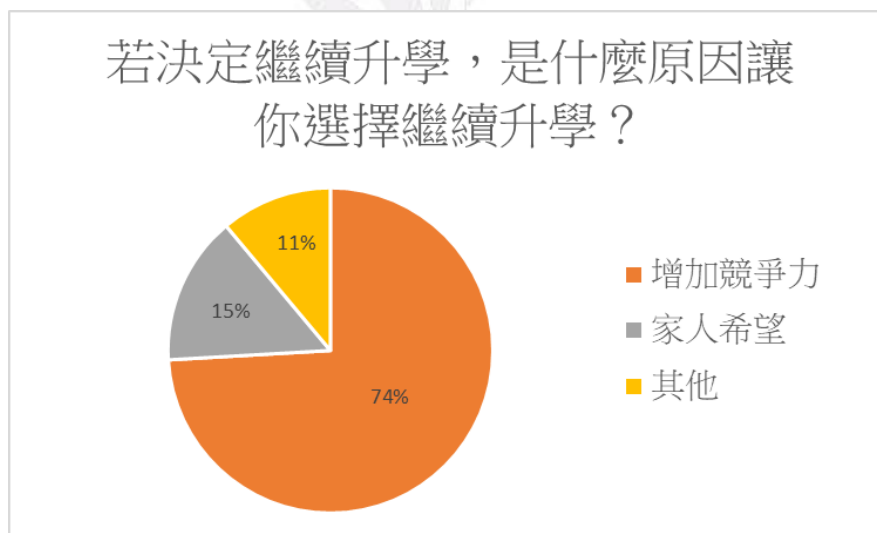


調查對象中，75%的學碩博士佔絕大多數，高中職生及社會人士則佔6%與19%，為避免數據樣本太少導致我們的問卷分析有偏差，我們將一併使用了人力銀行、勞動部發展署和教育部所公布的相關數據去做一系列的比較。

高中階段：

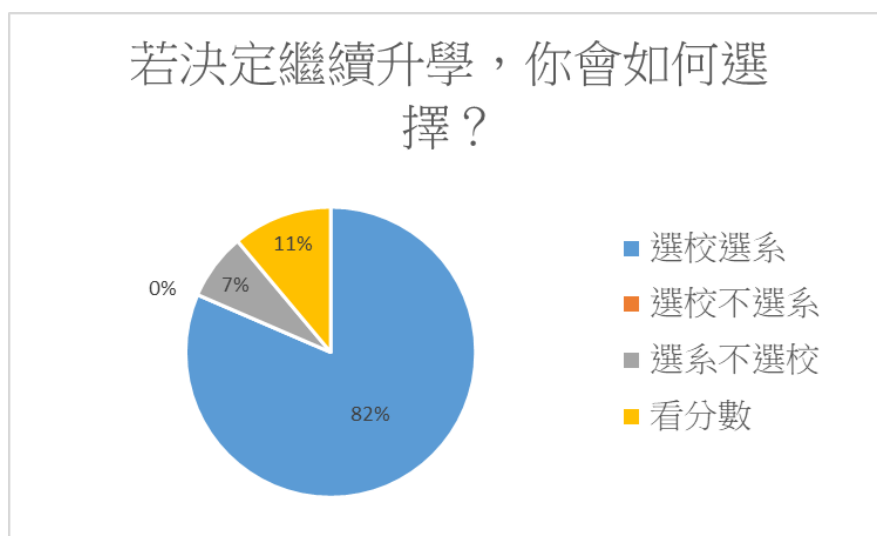


根據調查，有近 9 成的高中生是想要在畢業後繼續升學，只有一成的學生可能直接走入職場。根據教育部的統計資料，高中職畢業生中平均有 86.54% 會選擇繼續升學，8.24% 的學生選擇就業，在看我們的問卷調查，可以發現數據落差並不大。

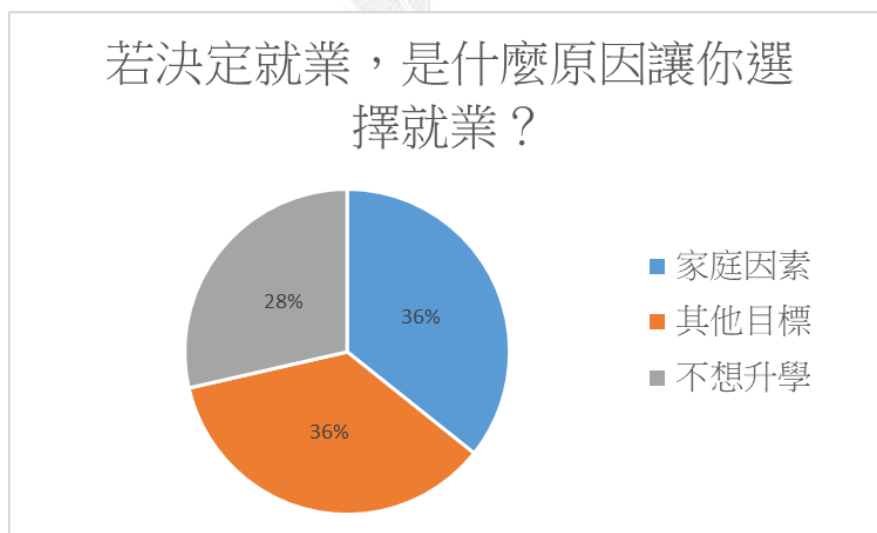


對於繼續升學的學生，有 15% 是家人希望的，可能不是自己想要的，甚至有 11% 的高中生有不同的理由（跟著念、不知道要幹嘛、拿文憑）選擇升學，剩餘有 74% 的學生是想增加競爭力，表示我們所收集到的所有高中生數據裡僅有約 66% 的高中生是因為想增加競爭力才選擇念大學。我們認為只有自己想要增加競

爭力，上大學繼續學習新知才會有意義，所以這個比例其實顯示了很嚴重的教育問題。



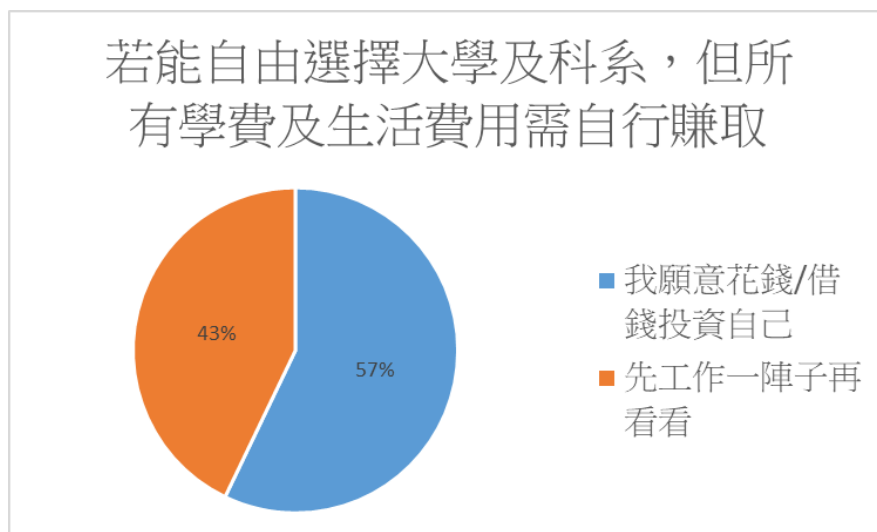
在升大學之際最初的首要選擇就是「選校、選系」的差別，數據顯示 82% 的高中生同時選系與選校，11% 的同學看分數落點決定，7% 的學生只看科系，沒有人只選校不選系。數據顯示選擇升學的人約有 89% 對於未來的科系選擇已有大概的方向。



在決定就業而不繼續升學的高中生中，各有 36% 的學生是因為家庭因素還有其他個人目標，反而是 28% 學生是因為不想升學。數據顯示全部的高中生中僅有約 3.08% 的學生是因為不想升學而就業，我們認為也不能夠放棄這少部分學生的發展，如果有相關的措施可以諮詢或是輔助他們就業，對於他們來說無疑是一大大

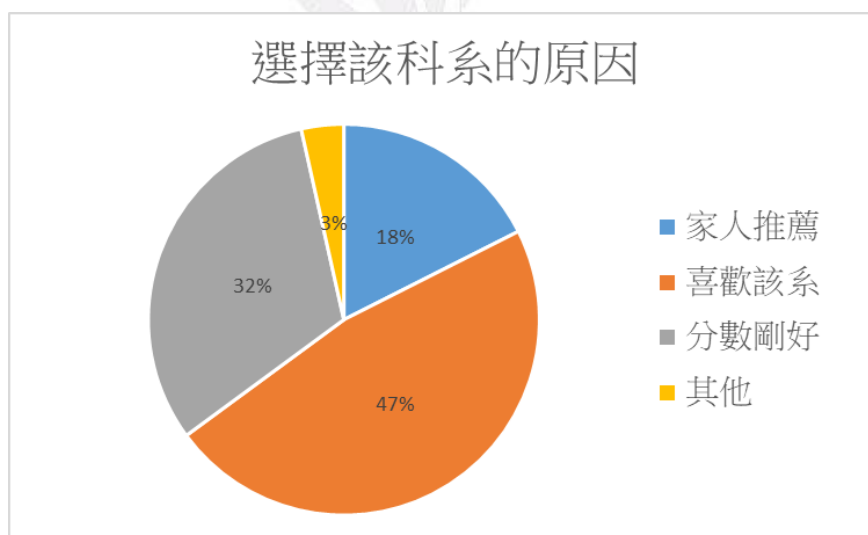


幫助。

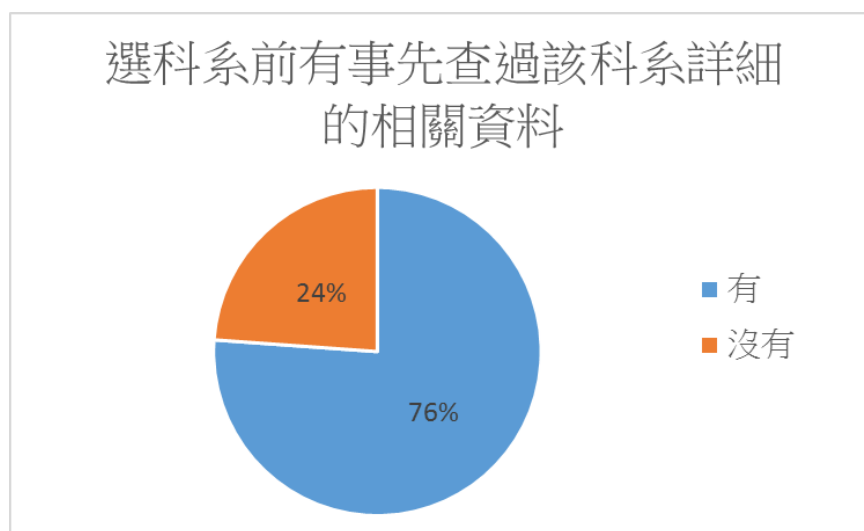


我們所調查的的高中生中，僅有 57% 的學生願意花自己的錢或借錢上大學讀書，而 43% 的學生改考慮先工作一陣子在進入大學。顯示出金錢對於高中階段學生的選擇因素是重大的。

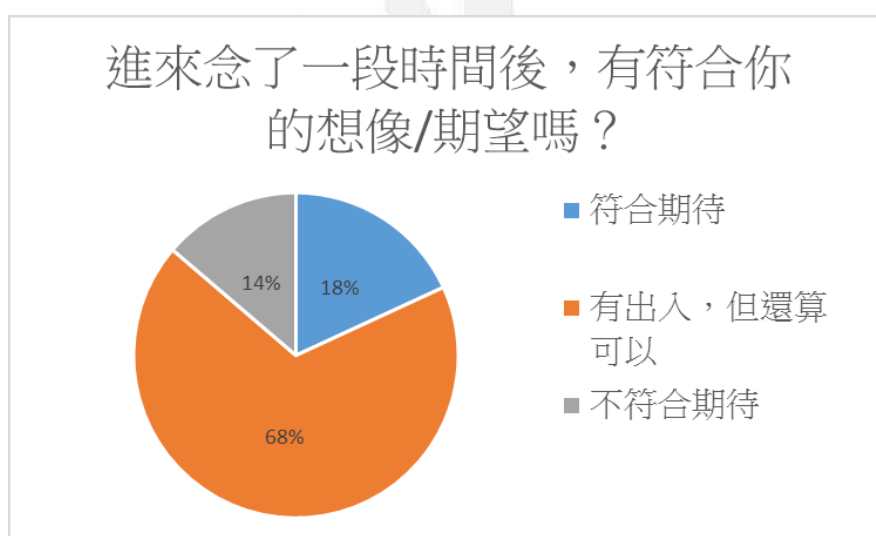
大學至出社會前：



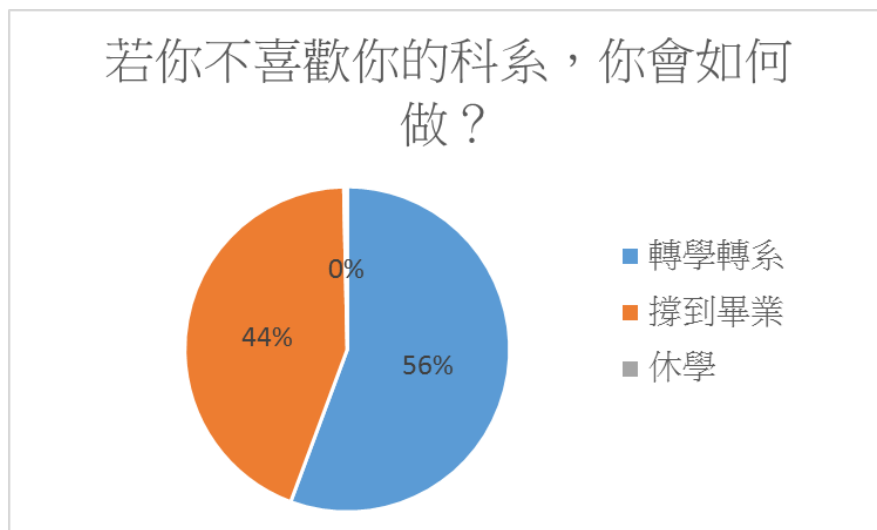
在選擇科系的理由中有 18% 是家人推薦，32% 是分數剛好到，真正喜歡的人僅有 47%，另外有 3% 的人有特殊原因（預期未來產業發展...等），顯示有近一半的同學不是因為喜歡才選擇該科系，而是進到大學之後才正要開始摸索自己的未來。



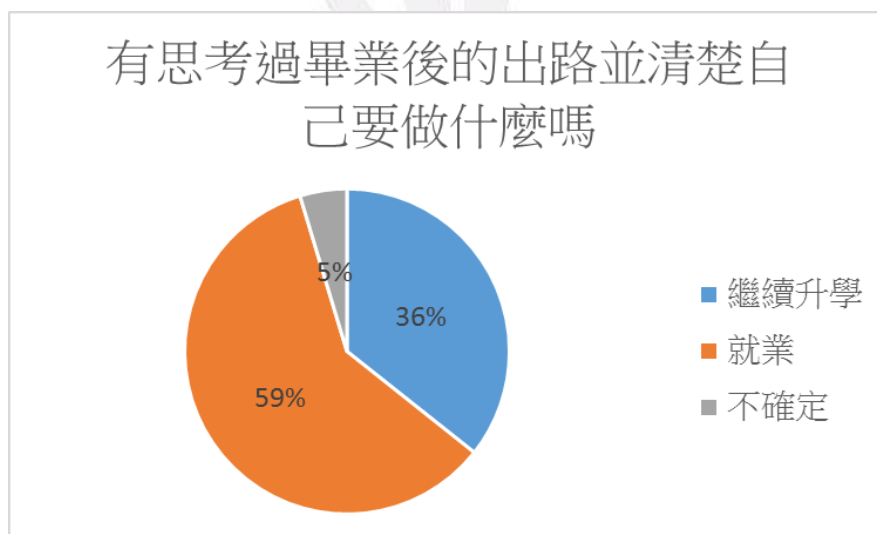
數據顯示有 76% 的人有事先調查過未來即將就讀科系的相關資料，但還是有 24% 的學生並沒有對即將要就讀的科系做一番研究。這顯示這 24% 的學生很有可能對自己的未來並沒有想法，只是為了文憑而升學。



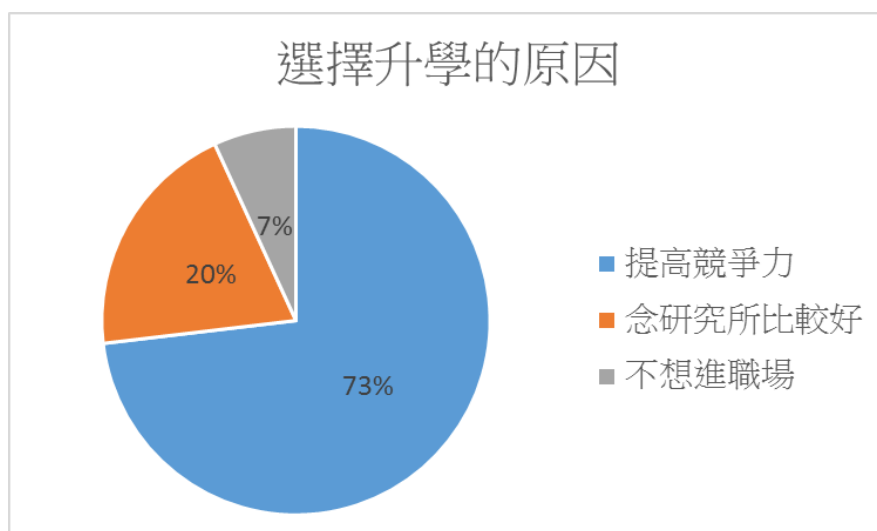
我們與上一題的結果做交叉分析後，發現符合期待的人中 100% 都是有查過相關資料的，覺得有出入但還可以接受的同學之中有 82% 有查過相關資料，在不符合同期的同學之中僅有 14% 的有查過相關資料。這顯示出大部分有查過未來就讀科系的人都可以接受現在的科系以及學校，但沒有查過相關資料的人高達 86% 的人不符合期待。



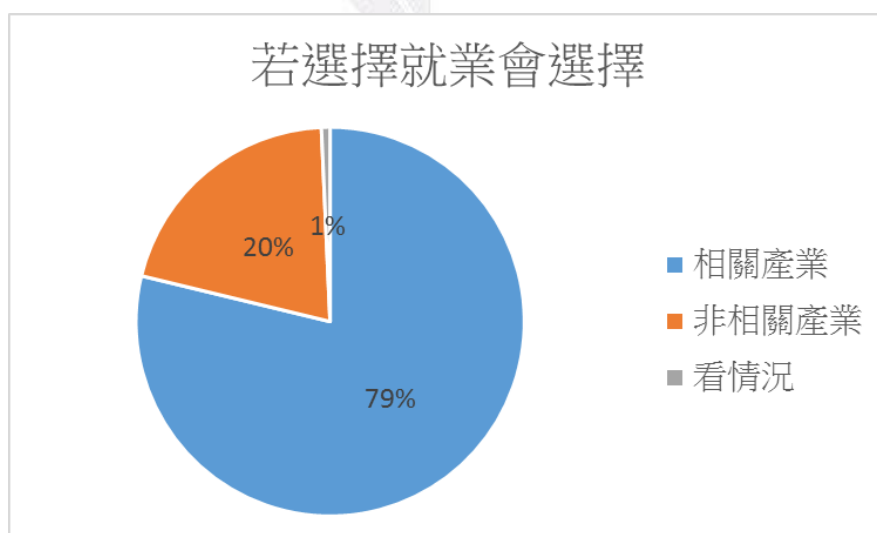
在不喜歡當初選擇科系的情況下，有 56% 的人會選擇轉學或轉系，44% 的學生選擇不改變撐到畢業，沒有人選擇休學。我們認為若有管道可以提供他們諮詢或輔助他們轉學或轉系，一定會比繼續撐到畢業來的好，對於這些學生來說也能提供他們更良好發展的選擇。



數據顯示有 59% 的人表示想直接就業，36% 的人想繼續升學，其餘 5% 的人還不確定自己的方向。

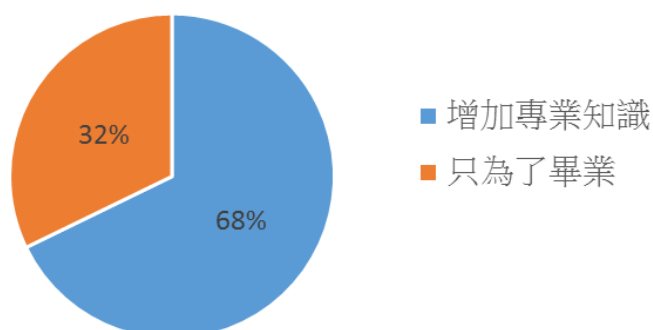


我們統整出三個畢業後選擇繼續升學的理由中，僅有 73% 的人是增加競爭力，20% 覺得繼續念研究所比較好，反觀有 7% 的人是因為不想進入職場而繼續升學。數據顯示近 3 成的大學學生並非因為想提高競爭力而繼續升學，甚至有想逃避進入職場而升學的學生。各人力銀行及一些大專院校在往年其實都有舉辦就業博覽會，若能夠讓學生多多接觸這方面的資訊，也能及早讓他們做好對未來的規劃。



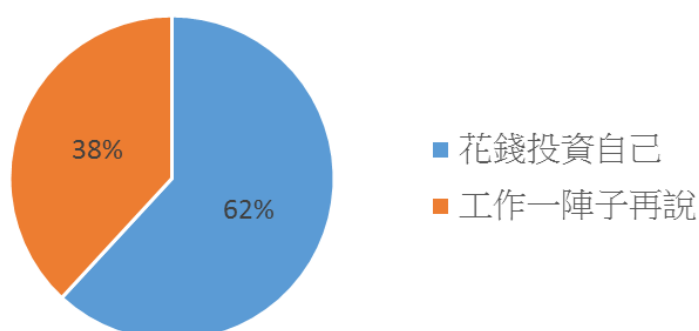
畢業後選擇要就業的人會想進入相關產業的人有 79%，20% 的人反而進入非相關產業，1% 的人選擇看情況。我們認為多數的大學生在選擇科系時理應選擇較有興趣的科系，若就在學期間發現自己對本科系無興趣但還是畢了業才有較大的因素會選擇非相關產業。

### 若您選擇非相關產業，那為什麼要念大學？



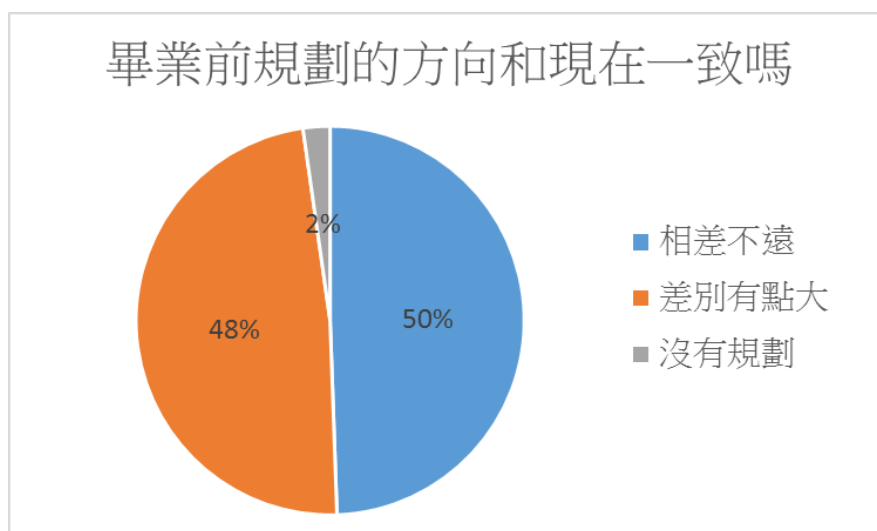
在前一張進入非相關產業就業的比例中，有 68% 是想增加專業知識，但也有 32% 是只想畢業拿文憑。整理數據後顯示在選擇就業的人之中，13.6% 的人雖然選擇了非相關產業但還是努力增加專業知識，我們推測這樣的人往後的發展也較不會有太大的問題；反觀有 6.4% 的人只為了拿文憑也選擇了非相關產業，這部分的人可能對未來的發展較需要協助。

### 若能自由選擇大學及科系，但所有學費及生活費用需自行賺取

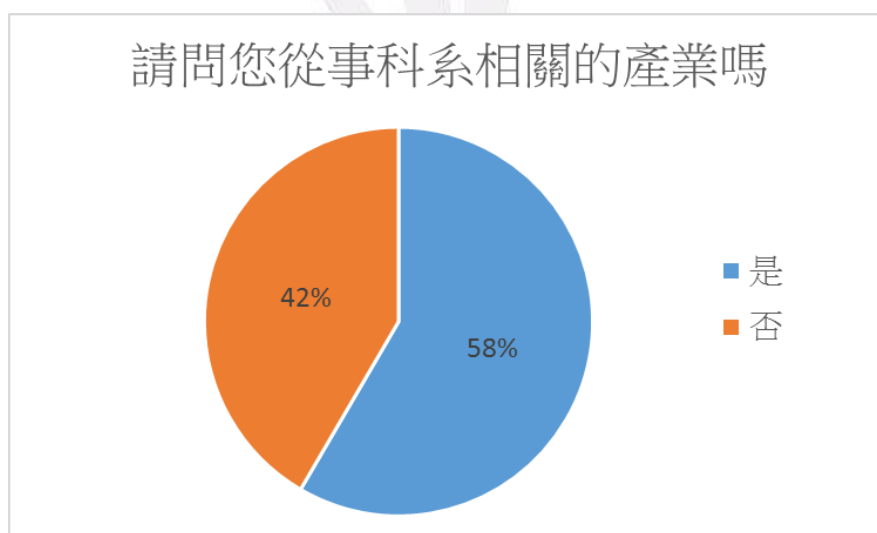


我們所調查的的大學生中，僅有 62% 的學生願意花自己的錢或借錢上大學，而 38% 的學生考慮先工作。顯示出金錢對於大學階段學生的選擇因素也是重大的。且相較高中階段學生的 57% 願意投資自己，其實並沒有太大的落差。

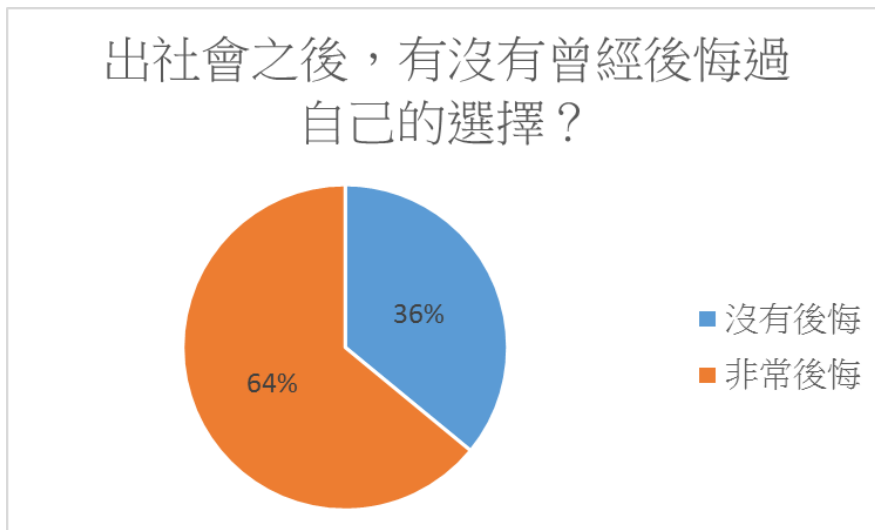
社會人士階段：



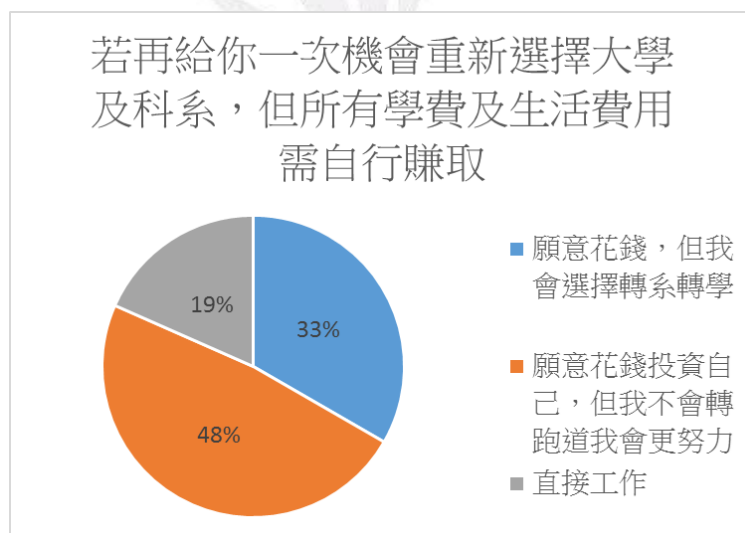
接受調查的社會人士中，畢業前的規畫有 50% 的人是相差不大，但很相近的。有 48% 的人是跟自己所想的出入很大，2% 的人則是沒有規劃。數據顯示大部分的人在學期間是有對自己未來做規劃的，但還是有近五成的人的規劃可能出了問題或是有其他重大的改變。



在社會人士的問卷中，數據顯示有 58% 的人選擇了相關產業，其餘 42% 則選擇了非相關產業就職。根據 Yes123 求職網的調查，約有 51% 的上班族透露，自己從事與求學時唸的科系相關的工作，其餘約 49% 的人則表示，首份工作與在學時唸的科系不相關。

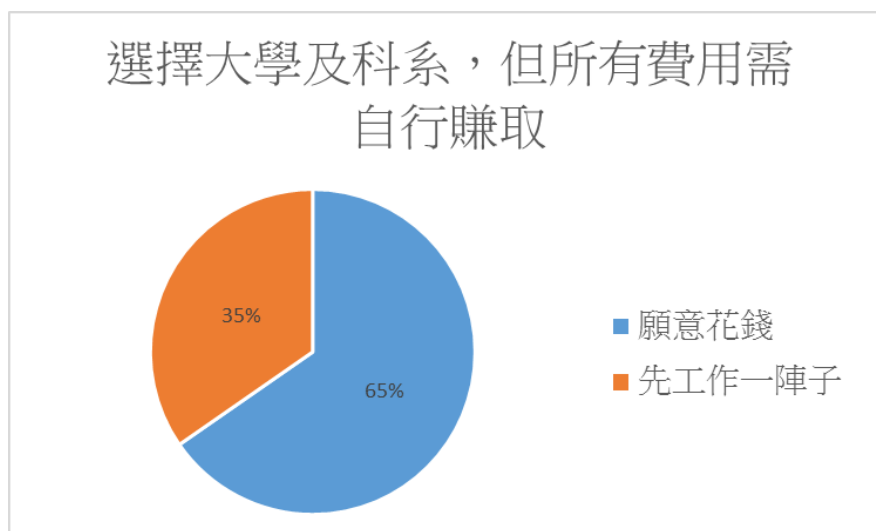


在社會人士的問卷中，數據顯示有 36% 的人對自己當初選擇的科系並不後悔，但後悔的人數比例卻高達 64%。根據 yes123 求職網統計，對於選填科系的上班族，有 49.5% 的人覺得「不後悔」；覺得「後悔」佔了 50.5%。兩份結果顯示還是有很高的比例在出社會後對自己當初的選擇感到後悔，也許是不夠努力或是對該科系或對自己的性向發展不夠明確的結果。



在社會人士的問卷中，數據顯示有 81%（33+48）的人若可以重新選擇都願意花錢（自己）投資自己，其中有 33% 的人會轉學轉系，48% 的人會繼續奮鬥並在多努力一點，19% 的人直接走入職場。而根據 yes123 的調查，有 64.5% 的上班族表示，如果重新選擇，不會選擇相同的系所。我們可以發現這個階段願意投資自己的比例相較學生階段升高了不少。

問卷總結：



根據所有調查的人之中，有 65% 的人是願意花錢或借錢投資自己，35% 的人決定先工作再進職場或直接工作。而相較於高中階段和大學階段以上的學生，我們可以發現每經歷過一個階段願意投資自己的比例越來越高，高中職階段的 57%、大學以上 62% 至社會人士的 81%，我們認為是因為經歷的越多，越能夠清楚的知道自己的目標，若有機會再做一次選擇也能夠得出相對更好的結果。

問卷資料分析：

#### 1. 假設大學是一項商品且學生與家長是消費者

這份問卷的三個階段設計的最後一題，是為了解釋當學生與家長是站在不同的出發點看「讀大學」這件事時有什麼不一樣的差別，因為不管是學生還是家長付學費，學生都是最大的受益者，他們各自的心態是什麼？如果沒有外在條件學生願不願意自我投資？

在高中階段的調查中，有 15% 的高中生是因為家人希望才去讀大學，有些家長的觀念可能就是高中畢業繼續讀大學，但學生自己本身可能覺得不太需要，有些學生覺得先去體驗職場，知道這個社會的模樣以及自己不足的地方，再回到學校是一種比較好的選擇，我們才設計這份問卷，如果學生自己本身有足夠的錢，且願意投資在自己身上，相信「讀大學」這件事就不是以學費多寡來衡量學校的



價值，對這樣子用功上進的學生一定是物超所值的，可以學的更多，而且也不想浪費自己所花的錢。

反觀如果學生的讀書意願不高，那家長所花在大學的費用就不一定有「讀大學」的價值，因為那並非學生本身所想，可能大學讀出來只是拿到一張畢業證書，結果有可能比高中畢業就走入職場的人還要沒有成就。但是先入職場有比較好嗎？入了職場之後想復學是不是會更困難？如果大家都去念了大學我沒去會不會被瞧不起，有許多的問題困擾著應屆畢業生，所以大部分的人（65%）還是會在現階段就完成學業，只有少部分的學生（35%）選擇進入職場。

## 2. 是什麼導致市場機制失衡

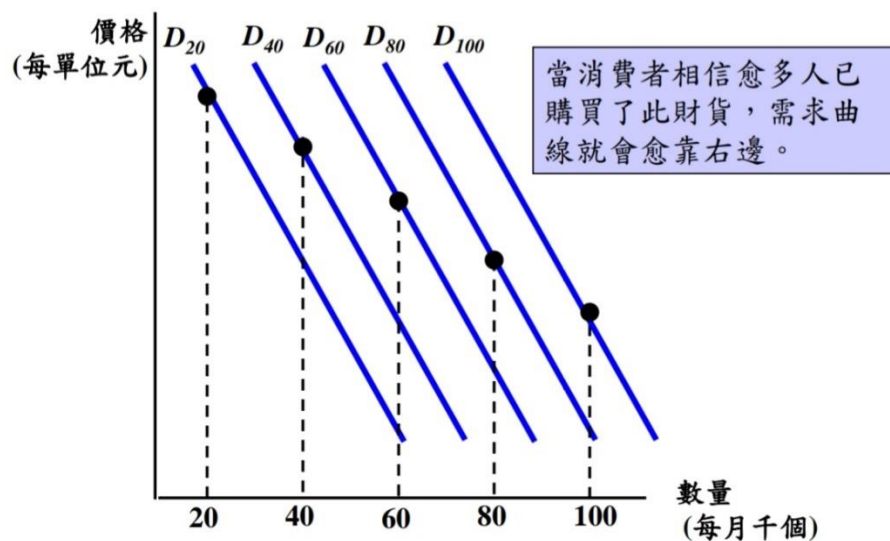
大學生滿街跑，大專院校林立，這些場景近幾年在台灣已經習以為常，大學赫然已經成為現代大學生的基本學歷，不只如此，因為大學的普及，讓許多的企業在徵才時提高錄取標準，因此碩博士的學位也較過去增加許多！

現階段大部分的學費及生活支出都是由家長負擔，學生只付出時間以及勞力獲取知識，但是卻有一部分的情況是學生並沒有努力學習，造成錢花下去了買到的就只是學歷而非能力。

## 3. 「升學」是不是具有隨波逐流效果

隨波逐流效果：是一種從眾的消費行為，表示隨著財貨的消費人數增加，會使其他消費者增加利益(或認同)而增加消費，個別消費者需求曲線會隨人數增加而「右移」。

根據問卷我們推測有不少部分的學生在面臨選擇升學及就業時，還是有跟著社會趨勢以及朋友唸就跟著唸的想法，若他們因為升學的人數增加而認同升學是較好的選擇，可能會使選擇升學的人數增加而造成隨波逐流效果。



根據問卷我們推測有不少部分的學生在面臨選擇升學及就業時，還是有跟著社會趨勢以及朋友唸就跟著唸的想法，若他們因為升學的人數增加而認同升學是較好的選擇，可能會使選擇升學的人數增加而造成隨波逐流效果。

## 五、補充資料：

### 1. 現值分析

#### ➤ 高中畢業即就業 vs 大學畢業再投入職場

根據勞動部統計，高中畢業的平均起薪為 23380 元/月，假設每月的薪水扣除生活費平均可儲蓄 5000 元，一年可儲蓄 60000 元。大學畢業的平均起薪為 28116 元/月，並假設大學在學的四年期間裡平均一年的支出包含學費為 200000 元且在學期間並無任何收入，開始工作後的每月薪資扣除生活開支平均可儲蓄 10000 元，一年可儲蓄 120000 元，最後假設利率 1% 且每年複利一次。

大學四年所花的費用現值為

$$PMT=\$200000, N=4, I=1\% \rightarrow PV=\$780393$$

少賺得的收入現值為

$$PMT=\$60000, N=4, I=1\% \rightarrow PV=\$234118$$

推得四年下來費用與收入損失合計為\$1014511

現假設大學畢業後工作 n 年才能賺回\$1014511

十二年國教後的選擇

這邊運用遞延年金的觀念

$$\$120000 * P_n | 1\% * p_4 | 1\% \geq \$1014511$$

經過計算或查表後得  $n=9.252$  並推得以下結果

花了四年拿到了大學畢業證書，至少工作十年後所賺得的錢才能超過高中畢業即就業的同學。

➤ 大學畢業即就業 vs 碩士畢業再投入職場

根據勞動部統計，大學畢業的平均起薪為 28116 元/月，假設每月的薪水扣除生活費平均可儲蓄 10000 元，一年可儲蓄 120000 元。大學畢業的平均起薪為 33313 元/月，並假設碩士班在學的兩年期間裡平均一年的支出包含學費為 200000 元且在學期間並無任何收入，開始工作後的每月薪資扣除生活開支平均可儲蓄 15000 元，一年可儲蓄 180000 元，最後假設利率 1% 且每年複利一次。

碩士班兩年所花的費用現值為

$$PMT=\$200000, N=2, I=1\% \rightarrow PV=\$394079$$

少賺得的收入現值為

$$PMT=\$120000, N=2, I=1\% \rightarrow PV=\$236447$$

推得四年下來費用與收入損失合計為 \$630526

現假設大學畢業後工作  $n$  年才能賺回 \$630526

這邊運用遞延年金的觀念

$$\$180000 * P_n | 1\% * p_2 | 1\% \geq \$630526$$

經過計算或查表後得  $n=3.6569$  並推得以下結果

多花了兩年拿到了碩士畢業證書，畢業後工作約四年後所賺得的錢才能超過大學畢業即就業的同學。

➤ 結論：雖然在問卷上對於學生來說「金錢方面」在選擇因素中是重大的，但就現值分析來看，長期下來升學後的優勢還是比較大的。台灣目前的利率比 1% 還要低，這會讓升學選擇下損失回本的時間變的更短一些。但這結果僅限於

平均起薪低迷的情況，若能在在學期間穩定提升自我競爭力，或是擁有較明確的就業方向，在現值分析下一定會擁有更為優勢的結果。

## 2. 勞動部勞動力發展署 另一種選擇，開啟未來無限可能！

影片網址：<https://www.youtube.com/watch?v=2wj22kyibOo>

影片中所提到的「青年就業領航計畫」為政府 2017 年 4 月開始推動的方案，主要希望高中職的應屆畢業生在做升學及就業選擇時有更多的方向可以參考。

根據教育部的統計，高中職應屆畢業生現多還是以升學為主要生涯導向，101 至 103 學年度已畢業之高中職學生選擇升學的人數平均達 22 萬 568 名，占全體學生的 86.64%，多數的學生欠缺廣泛不同層次的體驗；且未經探索自我性向後即直接升學，不僅容易產生性向不合、興趣不符及畢業後不能學以致用等問題，簡單來說這樣的學生於求學階段為畢業後投入職場做準備時較為辛苦。該項政策認為學生 18 歲畢業後不一定要馬上唸大學，可以先進入職場或者是申請到非政府組織（Non-Governmental Organization, NGO）當志工進行更多的社會體驗等。相信在經過社會歷練後重返校園，會更加清楚自己所追求的目標。此外，高等教育體系也應該以更開放的態度，珍惜這樣的年輕人，並且提供更多的誘因，吸引青年重返校園學習。教育部為落實政府教育政策，透過跨部會合作推動「青年教育與就業儲蓄帳戶方案」，以鼓勵高中職應屆畢業生透過職場、學習及國際體驗，探索並確立人生規劃方向。

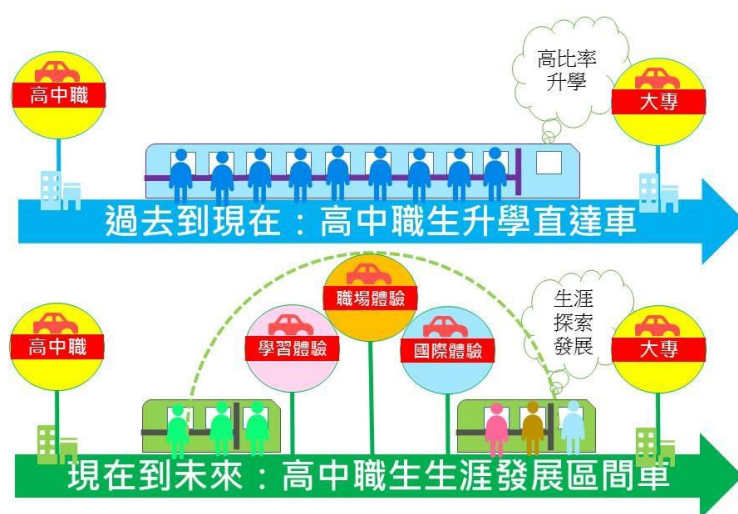
表 1、我國 101-103 學年度高中職應屆畢業生流向表

學年度	畢業 人數	升學		就業		未升學未就業	
		人數	比率	人數	比率	人數	比率
103	253,501	219,480	86.58%	20,901	8.24%	13,120	5.18%
102	255,319	221,518	86.76%	20,889	8.18%	12,912	5.06%
101	254,924	220,705	86.58%	21,128	8.29%	13,091	5.14%
平均	254,581	220,568	86.64%	20,973	8.24%	13,041	5.12%

資料來源：教育部統計處

再查行政院主計總處 104 年青少年狀況調查統計綜合分析發現，青少年認為大專以上畢業之學用配合狀況，有 18.93%顯示沒有幫助。另外，行政院主計總處調查也發現，依教育程度別看 104 年青年失業率，20 歲至 24 歲的大專以上畢業青年失業率有 14.34%，高於 15 歲至 19 歲高中職畢業生的 10.72%，顯見青年雖升學至大專校院，不僅畢業後有學用落差情況，失業率也高於高中職畢業生。此外，現行大專校院雖對於在職人士有多種進修管道可供選擇；但卻未針對高中職畢業生先就業者給予就學配套措施，如能於升學機制提供適當誘因，將有助於高中職畢業生探索性向及生涯多元發展之選擇，且讓個人更有機會適才適性發展。為鼓勵高中職畢業生先就業再升學，行政院責成教育部規劃「青年教育與就業儲蓄帳戶方案」，並於 106 年 4 月 26 日核定該方案。勞動部為配合教育部推動該方案，已於 106 年 5 月 18 日公告訂定「青年就業領航計畫」並溯及 106 年 4 月 26 日生效。

經上述現況分析，規劃透過高中職生涯輔導後，提供優質職缺讓高中職應屆畢業生進行職場體驗，給予其未來再進修或創業之經費所需；或透過學習及國際體驗，改善以往高比率升學趨勢，並協助青年生涯探索。



我們認為這樣的政策若能推廣成功，並且讓學校做為學生和家長溝通的橋樑

的話，將會有更多數的學生願意去做這方面的嘗試，不管經歷過社會體驗後是否決定重返校園，學生相對之下也較能夠找到適合自己的方向，適性發展的結果一定能使台灣的競爭力更一步的上升。

### 3. 芬蘭教育

說到教育，相信多數人第一個想到的國家就是芬蘭。部分國家的教育相關機構團體都有到芬蘭去學習芬蘭的教育改革。台灣在「十二年國民基本教育」裡，其實都有芬蘭的影子。例如：各項領域課綱的修訂、翻轉教學，鼓勵跨科學習的模式以及鼓勵合科教學，增加選修……等。

以下為我們整理出的芬蘭的教育理念：

#### (一) 成績不是學習的目的

芬蘭教育最看重的是「養成學習的習慣，找到自己人生的熱情」。他們認為學習應該是發自內心想要去做的事情，並且保持對學習的熱情，這才是教育的目的。

#### (二) 從小建立自己的生活與想法

小時候學會安排自己的時間，長大才會用自己的眼光看世界。在芬蘭的教育過程中最花時間的在釐清”獨立”的意義，要學生思考究竟何謂獨立。在台灣，老師們都先假設不需要解釋獨立，直接就背誦事件內容，可能根本就不了解其意涵，很難讓學生真正理解，考完就忘了自己學了些什麼，青春都浪費掉了。

#### (三) 家長及老師都熱愛學習

在台灣，師生經常處於對立的狀態；但在芬蘭，老師對教育充滿熱情，加上學生自己也很想學，所以老師就更加拼命，連假日都在思索如何設計課程，老師願意花時間並協助學生解決困難，並鼓勵孩子培養自己的興趣，研究自己喜歡的東西。

雖然台灣的教育制度有部分參考了芬蘭的教育改革但卻不夠完整落實，我們認為「Collaboration instead of Competition」為芬蘭教育精神的一個核心，但台灣教改卻還是讓學生依舊處在惡性競爭的壓力之下，雖然台灣與芬蘭的經濟與政治相差甚遠，可能沒辦法完全複製芬蘭的教育模式，但若台灣教改能夠更重視學生，相信每個人都能擁有無限的發展空間。

## 六、綜合結論

1. 若以比較現值的方式去看待升學這件事，我們會發現長期下來選擇升學的優勢還是比較大的。但若能在在學期間擁有更明確的方向進而使學生能夠提升自我競爭力，在同樣的現值分析下一定會有更為優勢的結果。
2. 由政府所推動的「青年就業領航計畫」若能有效的推廣，能使得學生面臨升學及就業選擇時擁有不一樣方向，適性發展的結果較能增加學生的整體競爭力。
3. 如果能真正落實所謂的芬蘭教育或是更尊重每位學生的獨特性與發展性，讓學生從小就能更多的去接觸並發覺自己的興趣，研究自己喜歡的東西而不是盲目的學習，學生將會擁有更多的發展空間。

## 七、各組提問及回答

**Q2：1.高中選擇工作的原因(例如家中經濟問題) 2.政府的教育相關政策**

A：1.已做於問卷中 2.已做於補充資料中(青年就業領航計畫、芬蘭教育)

**Q3：台灣選課較不自由？**

A：芬蘭的選課方式跟台灣的不同在於它們是採取”不分年級制”，就是指學生不是以固定的年級或班級來劃分，只要服從學校規定，就可自行安排學習課程、自由選課、在校時間也彈性。且如果學校並無該課程設備或師資，學校也同意跨校選修，不用擔心想學卻修不到的問題！

而南韓和美國的大學選課制度，其實一般的情況下大部分都與台灣相似，必修選修通識課程，不同的差別在於標準及評分方式，美國大學的標準在於同樣一門課可以有普通及進階的差異，給適合的人修習，還有許多的修課限制及門檻，美國大學的教學模式相近臺灣但彈性要比台灣的好，各方面的諮詢像在學選修、專案研究、畢業問題、就業相關，都比較完善。韓國的修課標準大致上與台灣相同，不同的是分數表現及科目的深化程度，分數上有些韓國大學會以等級做評

鑑，並非 60 及格的類型，而是按照分數高低作出分數評價，而有些具有相關特色發展的大學，則會有相關的專業深化課程，要畢業就必須讀到該校設立的門檻。

而在台灣我們可以感受到我們的選課制度是很不自由的，大一大二的時候有大量的必修課和實習課使得學生沒有心力去探索自己喜歡的課程；某些必修課程可能因為學生沒有興趣、缺乏內在動機或是老師不改善其教學品質，但卻因為該門課是必修課程，所以雙方都在彼此折磨，學習的成效也會來的低落。

就逢甲大學的現況來說，假設我要修習同一個老師不同時段的必修課程，還需要經過繁複的手續才能完成退選”綁定本班的必修課”，而後需要在預選或是加退選階段自己把另外一班的必修課選回來，選不到該課程的風險也需要自行承擔。

雖現階段台灣的教育制度已經開始重視跨科學習、增加選修……等，但無疑相較其他國家來說還是相當的不自由。

#### Q4：高中就業 VS 高職就業 VS 大學就業 起薪及發展問題(與 Q10 一同說明)

A: 根據 1111 大學網針對企業端的調查顯示受訪企業普遍認為高中職學歷求職者具備了「配合度高」、「薪資要求較低」、「工作態度佳」等優勢。同時，企業也肯定，進用高中職學歷人才為企業帶來「補足基層人力缺口」、「降低人事成本」、「降低流動率」等好處。高中職生雖入行容易，但因可能沒有具專業技術及管理能力的導致升遷、調薪較為困難。雖然高中職與大學起薪並沒有差距甚大，但在往後的升遷方面有些企業還是會希望管理職擁有相對應的管理能力而希望員工在職進修。在理工科相關職務中，高中職的學歷頂多只能當到技術人員，而大學以上學歷可以升至工程師，兩者的平均薪資就有較明顯的落差。

	大學以上學歷		高職以上學歷		薪資差額
	職務	平均薪資	職務	平均薪資	
電機系	電機工程師	53,188 元	電機技術員	37,571 元	15,617 元
電子系	電子工程師	54,450 元	電子技術員	34,760 元	19,690 元
化工系	化工工程師	53,260 元	化工技術員	40,463 元	12,797 元



資料來源：勞動部 職務薪資統計

### Q5：如果政府提供大學的創業計畫 是否影響升學的意願

A：目前教育部有「大專畢業生創業服務計畫」，他們常常舉辦各種類型的講座也鼓勵大專院校的畢業生創業給予學校輔導費以及創業團隊的基本開辦費，最後評選出的績優團隊也可獲得一筆不錯的創業獎勵金。

我們認為大專畢業生的創業服務計畫可能不會對升學意願有重大的影響力，畢竟高中畢業就有強烈創業意願的人不多，多數的學生在大學學到了專業知識後才會對創業有一定基礎的能力，若是對創業有興趣的學生可以在在學期間持續關注相關的訊息或是直接聯繫他們亦或是加入這個計畫與團隊夥伴一起建立創新創業之社會。

### Q6：大學併校是否影響升學率？

A6：下圖為 2016 年 4 月蘋果日報的採訪整理各公立大學整併的情形，而目前台灣的大學併校案例其實都經過了非常久的時間，例如台灣大學與國立台北教育大學雖有意整併但也談了超過 20 年尚未實施整併，近期整併成功的清華大學以及國立新竹教育大學也經過了 10 年的時候才整併成功，故我們認為學生將有很大的機會在就學期間兩校並沒有併校的動作，所以我們認為大學併校並不會影響升學率。

近年公立大學整併情況

已完成 整併	◎台中技術學院和台中護專合併為台中科大 ◎屏東教育大學和屏東商業技術學院合併為屏東大學 ◎台北市立教育大學和台北體院合併為台北市立大學
整併進 行中	◎清華大學和新竹教育大學 ◎高雄海洋科大與第一科大
有意整 併	◎政治大學和台灣科技大學 ◎台灣大學與國立台北教育大學
整併遭 遇困難	◎台東大學與台東專科學校 ◎成功大學與台南藝術大學

資料來源：《蘋果》採訪整理

蘋果即時

**Q7：9年義務教育 12年國民基本教育的差異(EX 如果是九年教育不唸高中→國中畢業即就業的問題 或是 12年國民教育後不唸大學**

A：在九年義務教育實施後，國中畢業升學的比率有 95%，到如今實施十二年國民基本教育後高中畢業升大學的比率有 86%。對於這些不升學的學生，政府除了報告有提到的提供給高中畢業生選擇的「青年就業領航計畫」之外，其實還有提供給國中畢業生的「國中畢業未升學未就業青少年輔導(少年 On Light)計畫」，提供給 15-19 歲符合國中畢業、修業完成或高級中等學校休、退學者完整的培訓計畫以及職場見習。而在結訓後，依照學員狀況，也會協助就業、參加職業訓練或是繼續升學。

9年義務教育到 12年國民基本教育，對一開始就決定要升學的學生來說可能沒有多大的變化，但是對於不想升學的學生來說，政府也都有針對他們所創辦的計畫及措施去幫助他們就業或是培訓，我們認為這些都是非常棒的政策。

**Q8：入學方式不同最後畢業的後悔比例的比較**

A8：目前台灣大學朝著多元入學的政策在走，主要的方式大略分為三種：「考試入學」、「繁星推薦」、「個人申請」。考試入學也就是現在的學測以及指考，拿成績去做統一的分發；繁星推薦是讓每個高中擁有固定配額的學生依照平時成績以學校的名義去做推薦且不需要甄試；而個人申請的部分則是除了成績以外，可能還需準備備審資料經過額外的筆試和面試來決定錄取與否。這其中的差異我們可以看到個人申請入學的學生因為需要準備備審資料以及面試的關係，一定會先查過面試學校的相關資料，而繁星推薦入學的學生雖然較具有類似獨招的升學管道但和考試入學的學生都需經過學測考試去做分發，若他們能夠為自己未來可能的學校以及科系做一番調查，相信根據我們的問卷結果其後悔的比例相較之下一定會比較低。

**Q9：選校不選系的問卷結果是否有疑慮**

A9：我們認為只有在較好的學校裡的學生，才有可能會有這種結果，例如說台灣大學哲學系常常被學生當成進入台大的跳板，學生可能會想先進入自己喜歡的學校後，再尋找轉系的機會，雖然在制度上是沒問題的，但是這樣的人也造成了佔了真正想念該科系的人的名額。而這樣的學生在所有學生中也佔少數，我們認為並不影響我們的實驗結果。

**Q10：念高中畢業或高職畢業即就業的學生有無薪資差異**

A：與 Q4 相關，於 Q4 一併說明。

**Q11：芬蘭和台灣教育的不同處，詳述芬蘭的升學方式(與 Q16 一同說明)**

A: 芬蘭的教學方法主要如下，他們安排藝術課、金工課、烹飪課、木工課、音樂課、縫紉紡織課以及科學實驗課程讓學生自然而然的學習數學與科學，也從中學習統合能力，並且從操作過程中讓學生認識各行各業，也學習彼此尊重。而自 1982 年起，芬蘭就開始在一些高中實驗「無年級制」，到 1993 年正式在全國高中實行，從此高中裡再也沒有分年級，也沒有固定的班級，每個學生都可以獨立地選擇並安排自己想學習的課程，獲取足夠的課程數後即可畢業。

某些課學生甚至可以選擇以自修、寫報告的方式代替上課，這樣的做法，除了讓學生有更多的自主權外，也讓他們提早熟悉高等教育的學習模式。

選擇權交給學生，修習高中課程所需花的時間，也就因人而異，從 2 年到 4 年不等。選擇上的自由，不只跨越傳統的班級及年級界線，還可以跨校。教育法令中強調教育機構之間應資源共享合作，所以學生也可到別的學校或其他教學機構去修習一部分的課程。

芬蘭高中畢業升大學的比率約為 94%而台灣則為 89%，數據上雖然沒有很大的落差，但是升學率並不是評估教育成不成功的唯一指標，所以我們也期待台灣政府能夠更重視個別學生的發展，畢竟學生可能只佔了我們人口的 25%，但卻是

十二年國教後的選擇

我們 100% 的未來。

**Q12：將重考的人加入分析**

A12：若是屬於應屆考生重考一年的重考生，我們認為這種學生覺得自己的成績不夠理想可能無法錄取喜歡的學校及科系而重考，相對之下可能較有明確的目標；而出過社會再回來念書的重考生，通常對自己的目標也會比較明確，根據問卷結果這類的人在未來的後悔比例也會相對較低。

**Q14：無提問**

**Q15：分析選錯系的原因以及希望找出預防方法**

A15：雖然可以在選擇學校及科系前先找部分相關資料，但就高中生的所學知識可能不能完全理解大學相關課程內容在學什麼以及其未來可能的相關工作內容。這時候可以參考 IOH 網站，這是一個提供跨國、跨領域公開分享個人經驗的平台，其中也包括了各學校系所的學長姐對於該科系的介紹，也可以在交流平台進行提問，若該網站能夠被更深入的推廣出去，我們認為學生對於選錯系所的比例也會降低。

**Q16：台灣教育制度和芬蘭做比較(EX 升學率)**

A：與 Q11 相關，於 Q11 一併說明。

**老師 1：學費波動與隨波逐流效果的矛盾點以及教育部學費抗漲與政府推廣青年領航計畫的矛盾點**

A1：台灣於 1999 年以前，大學的學雜費是由政府統一訂定的，後教育部推動「彈性調整學雜費方案」，讓各大學可以依據學校經營的情況向教育部申請學雜費調整。但同時教育部持續縮減對大專院校的經費補助導致 1999 年起至 2004 年間許

多學校因為經費不足紛紛申請調漲學雜費，直到 2008 年發生金融海嘯後，因為民生物價持續的上漲讓教育部宣布凍漲學雜費。2012 年後教育部以台灣經濟復甦為由解凍學雜費調漲。但後來反漲學費團體高喊教育公共化、向資本案課徵教育稅以及希望擴大教育經費等訴求，但目前台灣的教育政策並不明朗，「從嚴審核」的關係使得各大專院校的漲學費申請意願下降，且若是近三年違反規定或是師生比超標，則會要求調降學雜費用。

我們認為目前政府雖然有明確的調漲規定，但對於學費調漲並沒有很明確的配套措施讓民間教育相關團體得到認同，所以才會從嚴審核調漲的申請。雖然目前學費波動並不明朗，但我們相信若學費下降，部分學生對於升學的意願會增加，在大家都選擇升學的情況下就有可能會發生隨波逐流效果。而政府的教育措施還是朝著多元入學的目標在努力，因此他們希望沒有明確目標的高中生除了可以加入青年就業領航計畫；而對未來有規劃的學生也可以用更多的方式進入自己喜歡的學校及科系一展長才。

## 老師 2：現值比較各種敏感度分析

### A2：現值分析敏感度分析

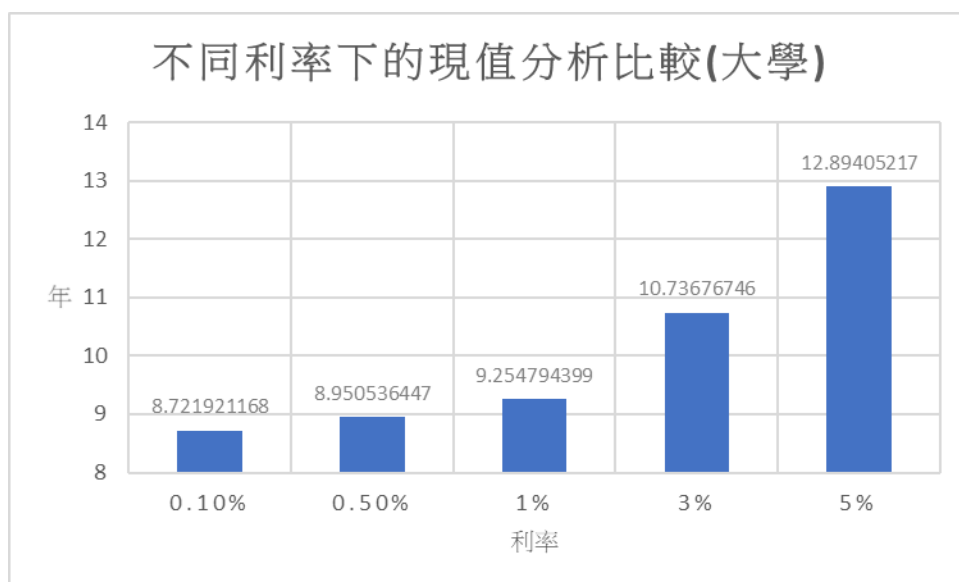
在報告中我們假設高中一年存 6 萬元、大學/碩士在學一年花費為 20 萬元且大學畢業後工作一年存 12 萬元而碩士畢業後工作一年可存 18 萬，最後假設利率為 1% 去做現值分析。

而以下是各項敏感度分析結果，我們找了國立及私立大學的平均學費及起薪和高普考後進入公家機關的平均起薪的資料，然後以高中職的年儲蓄 6 萬為基準計算其他相關數據。

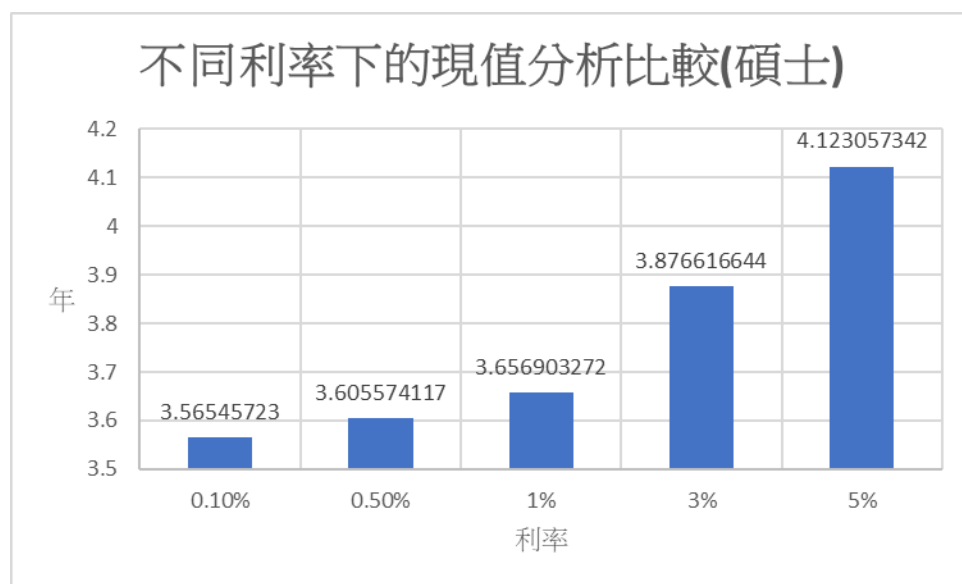
十二年國教後的選擇

國/私立	學院	學費	年花費	畢業起薪	年儲蓄
國立	理工	26713	173426	30653	147276
國立	文	23874	167748	29987	139284
國立	商	24389	168778	29762	136584
私立	理工	52733	225466	30653	147276
私立	文	44607	209214	29987	139284
私立	商	45692	211384	29762	136584
高考				42050	284040
普考				35200	201840
基準-高中職				23380	60000

以下兩張圖為第 27~28 頁報告中現值分析部份以及對不同利率的敏感度分析。



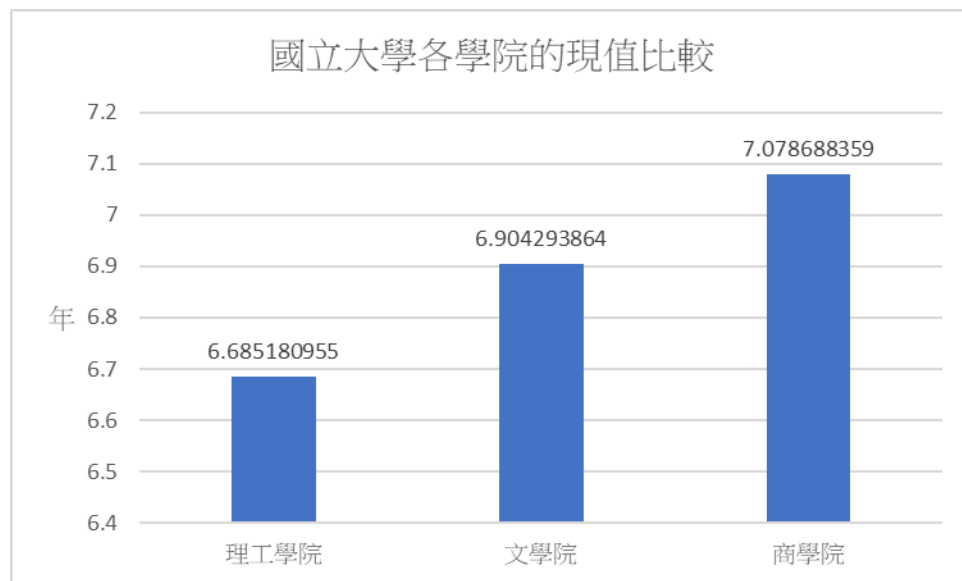
上圖比較為高中和大學在其他條件不變的情況下，不同利率所得出的現值分析結果，我們可以看到當利率越低，回本的期間越短。



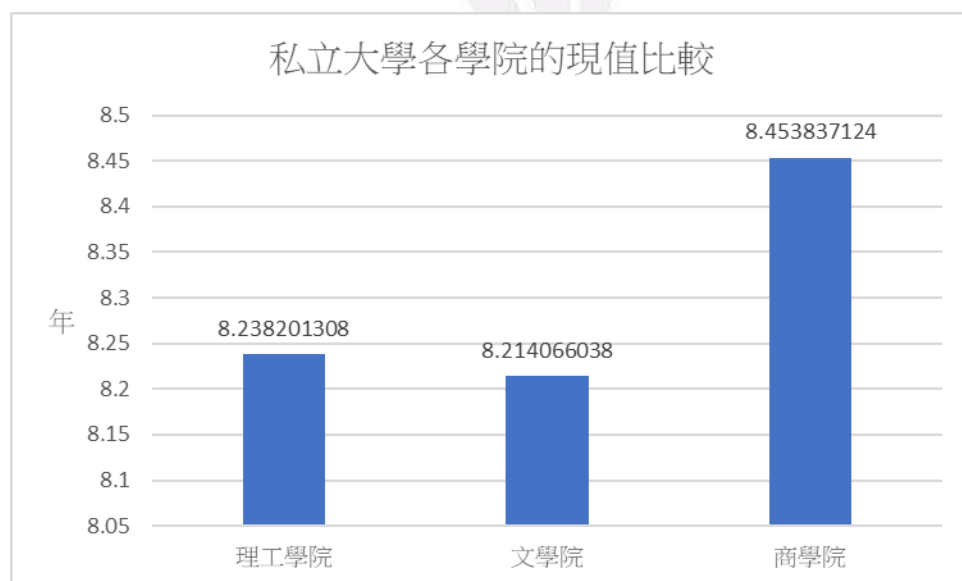
上圖為學士及碩士在其他條件不變的情況下，不同利率所得出的現值分析結果，我們可以看到當利率越低，回本的期間越短。

**結論 1:**在現在台灣銀行利率低迷的情況下，現值分析的結果並沒有太大的變化，除非銀行利率回升至 5% 以上，不過我們認為在短期內估計沒有辦法實現。

以下是以國私立大學的各學院的平均學費以及平均起薪相較於基準值去做計算而得出的現值分析。



我們可以看到在國立大學的部份理工學院的學費相對貴了一些，在畢業後的起薪也沒有高於其他兩個學院非常多，所以在現值分析下並沒有特別突出的優勢。

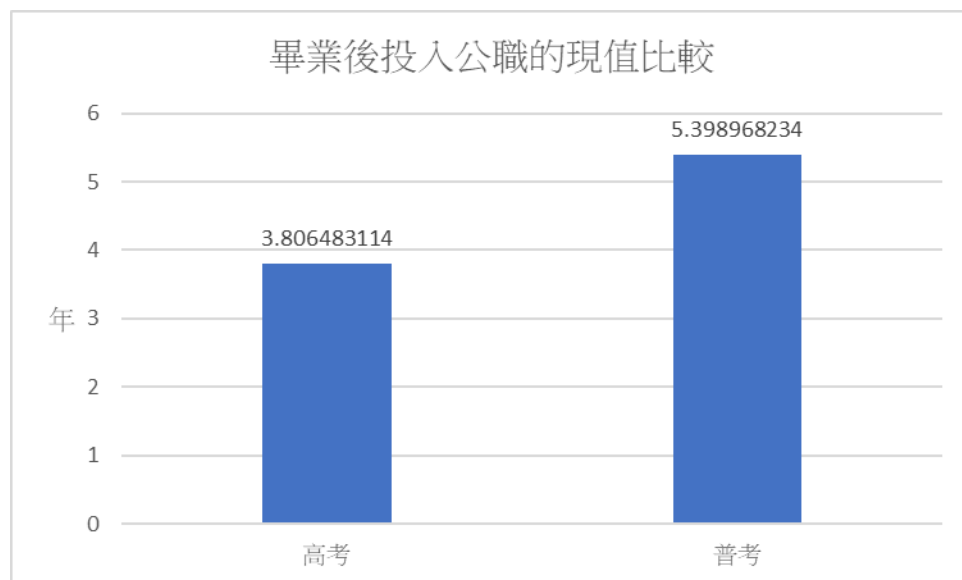


我們可以看到在私立大學的部份理工學院的學費相對貴了不少，在畢業後的起薪相較於其他兩個學院也沒有特別突出，所以在現值分析下也沒有太大的優勢。



**結論 2：**國立大學相較於私立大學還是有些許的優勢，但各學院的現值分析相較之下並沒有太大的變化。

以下為高普考錄取後的平均起薪相較於基準值去做計算而得出的現值分析。



我們可以看到選擇經過高普考試投入公家機關後，再不談論升遷的情況下，高考已有明顯較普考佔據很大的優勢。

**結論 3：**相較其他工作相比，就算是普考的起薪也明顯高於平均畢業起薪，我們認為這也是為什麼這麼多人會想要在在學期間就開始準備高普考的原因。但也就因為這樣讓高普考的競爭人數較多導致錄取門檻較高，如果有心想要投入公家機關的人也不妨即早準備。

## 參考文獻

自由時報

<http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2084571>

經濟日報

<https://money.udn.com/money/story/6709/2625887>

蘋果日報

<https://tw.appledaily.com/new/realtime/20160412/837328/>

TVBS 新聞

<https://news.tvbs.com.tw/life/656878>

中時電子報

<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170606000316-260114>

聯合新聞網

<https://udn.com/news/story/7269/2472639>

職場大數據

<https://careerdata.1111.com.tw/focusArticle.aspx?t=4&n=MQ==>

薪資公秤

<http://www.jobsalary.com.tw/salaryoverview.aspx>

相關影片 - 【Dysilia 隨手翻】我告了學校體制！ I just sued the school system

[https://www.youtube.com/watch?v=Qhx9\\_UWtILk](https://www.youtube.com/watch?v=Qhx9_UWtILk)

相關影片 - 勞動部勞動力發展署 另一種選擇，開啟未來無限可能！

<https://www.youtube.com/watch?v=2wj22kyibOo>

天下雜誌

<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5068473>

<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5012870>

商業週刊

十二年國教後的選擇

<http://www.businessweekly.com.tw/article.aspx?id=10650&type=Blog>

台灣立報 2005.08.07

<http://life.newscandinaviandesign.com/?p=123>

勞動力發展署 - 青年就業領航計畫

<https://youthjob.taiwanjobs.gov.tw/youthjob/>

維基百科

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%87%BA%E7%81%A3%E4%B9%9D%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E6%B0%91%E7%BE%A9%E5%8B%99%E6%95%99%E8%82%B2>

勞動部 - 職類別薪資調動動態查詢

<https://pswst.mol.gov.tw/psdn/>

大專畢業生創業服務計畫

<http://ustart.yda.gov.tw/bin/home.php>

IOH

<https://ioh.tw/>

焦點事件

<http://www.eventsinfocus.org/news/730>

教育部青年發展署

<https://www.yda.gov.tw/Content/Messagess/contents.aspx?SiteID=563426067575657313&MmmID=563620315251555725>

