



逢甲大學學生報告 ePaper

報告題名：

貨幣銀行學期末報告－台新銀行

作者：葉伶兒、陳玉芳、鄒佳蓉、賴鴻、顏玉祈、陳美吟

系級：財金二丙

學號：D9761712、D9761605、D9733003、D9761827、D9761739、D9761415

開課老師：林昆立

課程名稱：貨幣銀行學

開課系所：財務金融系

開課學年：98 學年度 第一 學期

中文摘要

此論文目的是介紹關於台新銀行的部分,重點是用 CAMEL 指標做描述與比較分析,所用方法運用 TEJ 軟體做主要運算。透過這次報告,我們有機會實際運用 CAMEL 等理論,做為比較各家銀行與台新銀行的依據。也在這次報告中,了解銀行的經營過程中,需考慮的各項要素及變化。不過,面對日漸變化的國際經濟變化以及市場趨勢,未來仍需要學習如何實際靈活運用所學理論,才能真正將學術轉化為實際操作。在此報告的過程中,本組所有成員都受到不少衝擊。也明白目前的我們,對理論的實際運用上,仍有許多待學習的事物。

關鍵字：台新銀行、Capital 資本、Asset 資產品質、Management 管理能力、Earnings 獲利性、Liquidity 流動性(CAMEL)

目 次

一、	台新銀行創立沿革.....	第 3 頁
二、	台新與各銀行之平均適足率比較.....	第 5 頁
三、	台新與各銀行之逾期放款比例比較.....	第 7 頁
四、	台新與各銀行之每人平均獲利額比較.....	第 8 頁
五、	台新與各銀行之 ROA 比較.....	第 9 頁
六、	台新與各銀行之 ROE 比較.....	第 10 頁
七、	台新與各銀行之流動準備比率.....	第 11 頁
八、	各銀行之 CAMEL 評比之詳細資料.....	第 12 頁
九、	結論.....	第 16 頁
	參考資料與相關網站.....	第 17 頁

一、台新銀行創立沿革

(一)銀行設立：

1. 設立日期：八十一年二月二十五日
2. 開業日期：八十一年三月二十三日
3. 資本總額：新台幣肆佰參拾參億玖仟柒佰壹拾柒萬柒仟壹佰參拾元整(96/4/14 登記)
4. 實收資本額：新台幣肆佰壹拾柒億伍仟零壹拾壹萬捌仟參佰壹拾元整(96/4/14 登記)
5. 總公司地址：台北市中山北路二段 44 號 1、2、3 樓及地下一樓
6. 電話：(02)2568-3988
7. 營業單位：國內外分行 101 家(含香港分行)、信託部、國外部、國際金融業務分行(OBU)以及越南胡志明市代表人辦事處，合計一百零五個營業單位。

(二)沿革：

1. 台新銀行於民國七十九年由董事長吳東亮先生邀摯友及企業界知名賢達，共同發起創設。八十年八月獲財政部核准設立，八十一年三月二十三日正式營業。並於九十年十二月七日股東臨時會中決議，與「大安商業銀行股份有限公司」、以股份轉換方式設立「台新金融控股股份有限公司」，同時與「大安商業銀行股份有限公司」合併並配合發行新股，「台新金融控股股份有限公司」並於九十一年二月十八日正式成立。九十三年七月二十六日股東會中決議概括受讓「新竹第十信用合作社」，並於九十三年十月十八日完成法定程序。
2. 自創立以來，即不斷擴充經營項目及營運網絡，積極發揮仲介社會資金供需，促進經濟繁榮的金融功能。

3. 台新銀行於董事會下設有稽核處、秘書處，並在總行設有人力資源處、財務管理處、綜合企劃處、法制處、資訊服務處、行政服務處、行銷傳播處、風險管理處、績效管理處等幕僚管理單位，同時亦設立法人金融、個人金融與財富管理等二十一個業務及管理單位。在營運網絡方面，本行積極在全國各大都市設立分支機構，同時配合金融國際化，除設立國際金融業務分行外，已於九十二年二月取得香港分行牌照，同年六月廿五日正式營業；九十三年九月二十一日獲財政部核准，並於同年十二月十三日向越南國家銀行提出越南代表人辦事處送件程序，於九十四年一月份獲准設立，為本行海外經貿業務邁進一大步；加上國內外共計一百零一家分行營業單位，服務網路日臻健全。
4. 台新銀行主要營業項目包括收受存款、辦理放款、辦理進出口外匯、外匯存款、票據貼現、匯兌、保證、代理收付、保管、信託、信用卡、衍生性金融商品交易、辦理短期票券經紀、自營、簽證及承銷、應收帳款承購、投資及承銷有價證券、境外金融、發行金融債券等業務。
5. 台新銀行轉投資關係企業計有康迅數位整合(公司)、台新保險代理人(股)公司、台新保險經紀人(股)公司、大安租賃(股)公司、台新國際財務有限公司(已於 97/10 清算；98/4 正式解散)、台新建築經理(股)公司、康迅旅行社(股)公司。

二、台新與各銀行之平均適足率比較

資本適足率概述

資本適足率(capital adequacy ratio), 主要依國際清算銀行(Bank for International Settlements)所屬之巴賽爾銀行管理及監督委員會(The Basle Committee on Banking Regulations and Supervisory Practices)於1988規定:至1922年底以前,凡從事國際業務之銀行,其自有資本占風險性資產及貨有資產之比率須達到8%之水準。對銀行業者來說,當資本適足率的要求越高代表經營成本相對提高,也就是說獲利性相對降低,所以業者多主張應該調降資本適足率以提高經營獲利的空間,而對主管機關及學者而言,為了保護存款大眾的資金安全及維持金融環境的穩定考量下,主張以較高的資本適足率要求銀行保持穩定的經營效率。

資產品質(assets quality):評估銀行資產(放款)的品質,即通稱銀行的預期放款比率,預期放款比率的高低與資產品質有關,若比率較低,即表示資產品質較好。

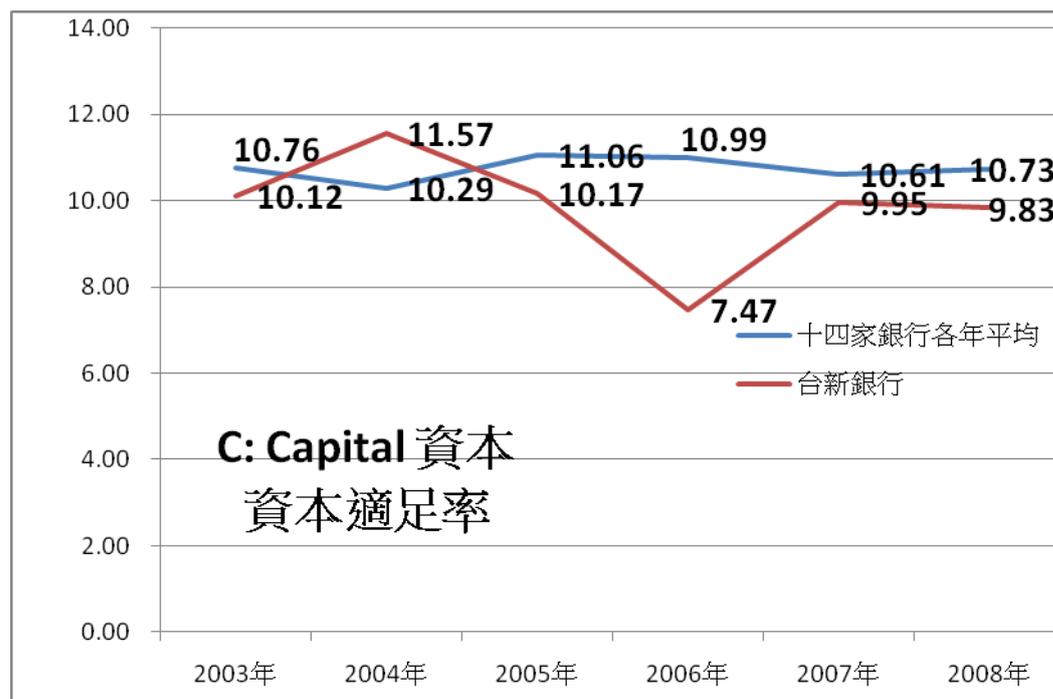
管理能力(management):評估銀行的管理績效;例如利用銀行內部的控管制度是否建立並落實實施。

獲利性(earning):由銀行之資產報酬率(ROA)或淨值報酬率(ROE)等財務報表資料評估。

流動性(liquidity):評估資產是否有足夠的流動性,其指標為流動準備比率即指流動性資產與存放額度的比值,其法定準備不得低於7%。

資本適足率(Capital)

	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年
各年平均	10.76	10.29	11.06	10.99	10.61	10.73
台新銀行	10.12	11.57	10.17	7.47	9.95	9.83



資本適足率

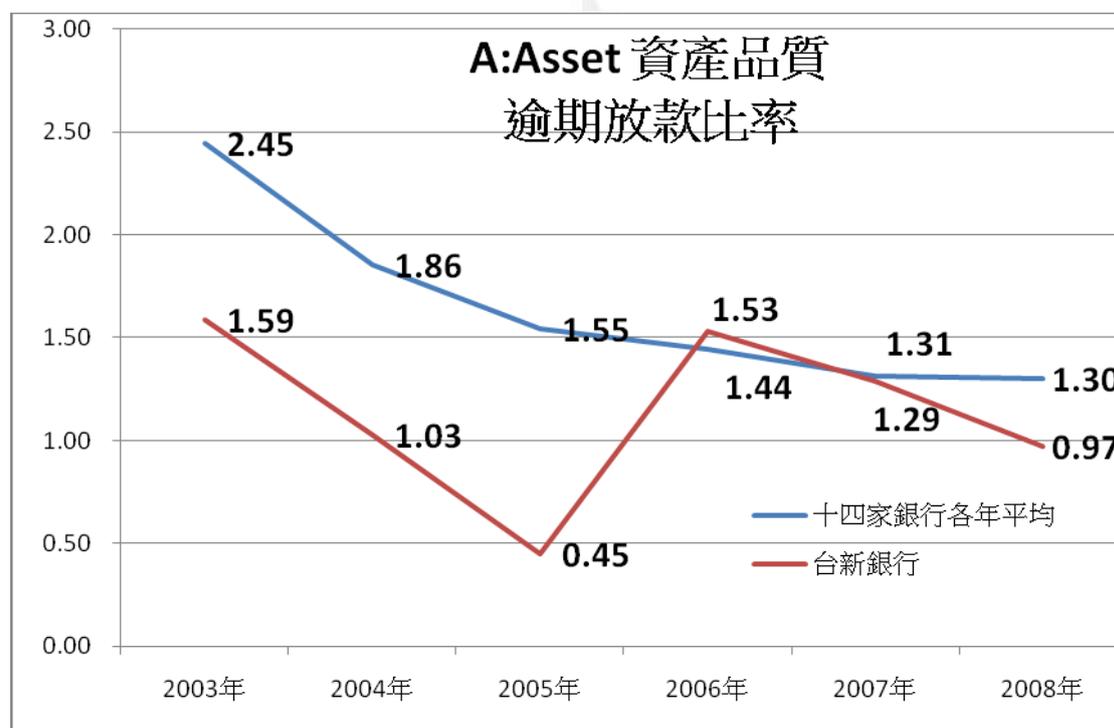
對銀行業者來說，當資本適足率的要求越高代表經營成本也會相對提高，也就是說獲利性相對降低，所以業者大多主張應該要調降資本適足率來提高獲利性，但是對普羅大眾而言，為了保護存款的資金安全考量下，主張以較高的資本適足率要求銀行保持穩定的經營效率。而法定資本適足率必須達 8% 以上。

台新銀行的資本適足率在 2006 年明顯低於平均值甚至低於法定的 8%，因為在 2006 年台新銀行將 2005 年底的不良債權認列呆帳損失，使台新銀行在 2006 年虧損 120 億，因此台新銀行的董事會決定發行金融債券，在 2007 年資本適足率才又上升至 8% 以上。

三、台新與各銀行之逾期放款比例比較

逾期放款比率(Asset)

	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年
各年平均	2.45	1.86	1.55	1.44	1.31	1.30
台新銀行	1.59	1.03	0.45	1.53	1.29	0.97



逾放比率

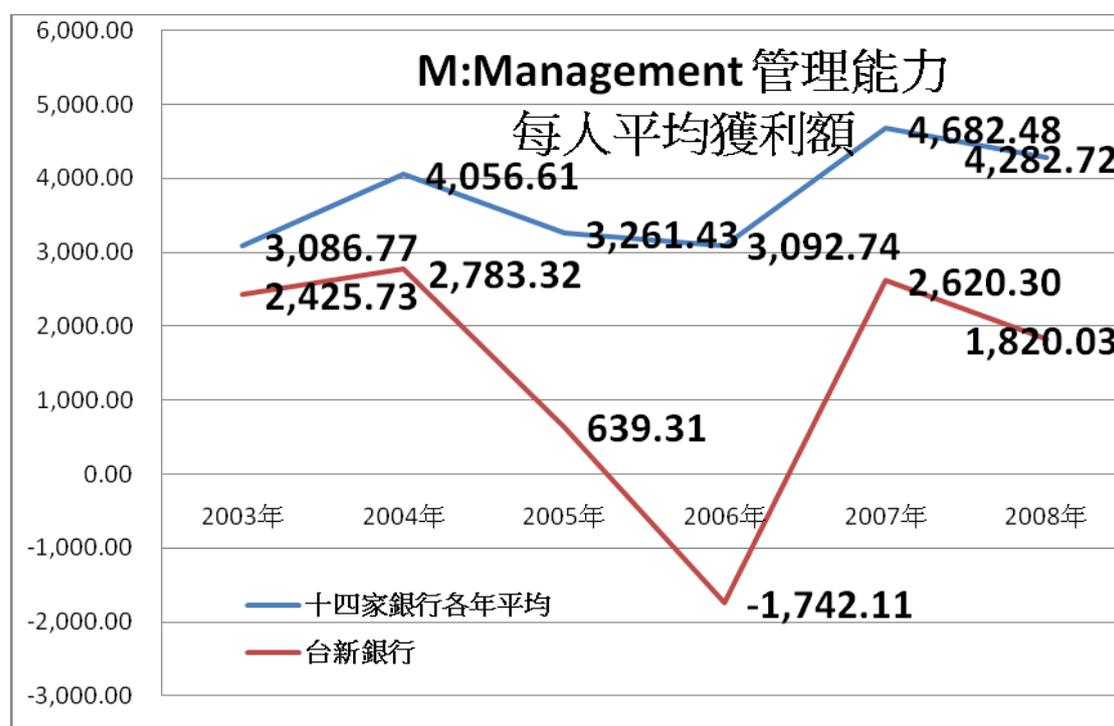
評估銀行資產(放款)的品質，即通稱銀行的逾期放款比率，逾期放款比率的高低與資產品質有關，若比率較低，即表示資產品質較好。

台新銀行在 2003 年至 2005 年逾放比率皆低於十四家銀行平均且逐年下降，但是在 2006 年受到不良債權認列損失的影響逾放比率大幅上升且高於十四家銀行平均，然而因發行金融債券的效應在 2007 年逾放比率明顯下降且低於十四家銀行平均。

四、台新與各銀行之每人平均獲利額比較

每人平均獲利額(Management)

	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年
各年平均	3,086.77	4,056.61	3,261.43	3,092.74	4,682.48	4,282.72
台新銀行	2,425.73	2,783.32	639.31	-1,742.11	2,620.30	1,820.03



M:Management 管理能力

公式:每人平均獲利額=稅前盈餘/員工人數

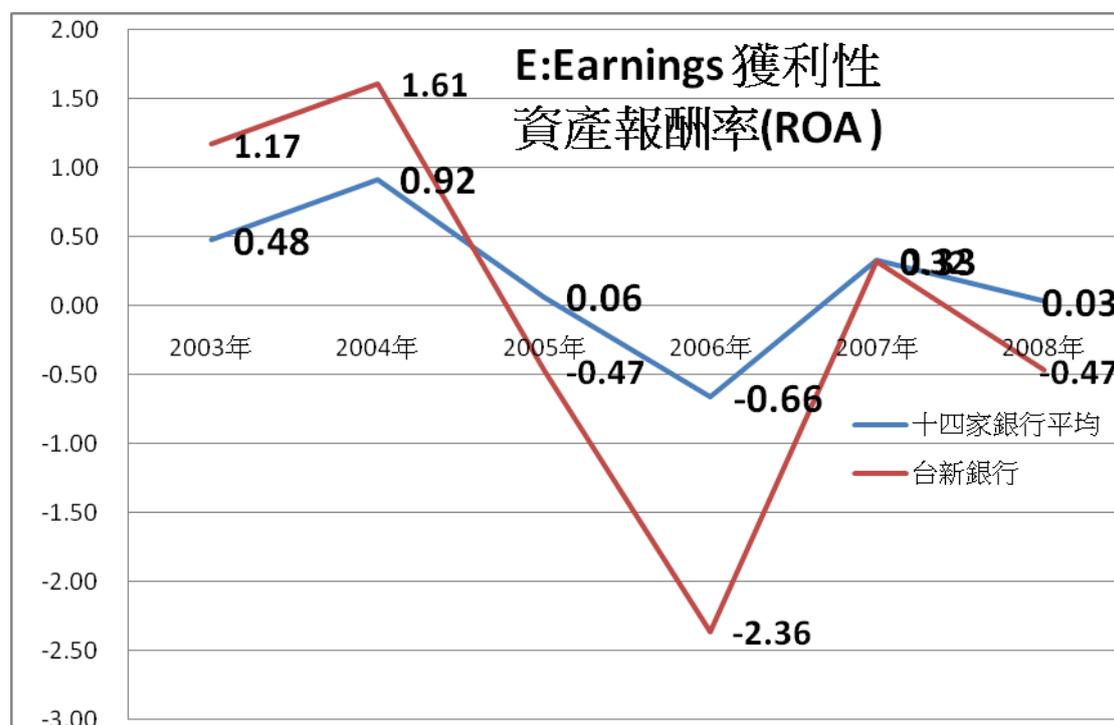
每人平均獲利額愈高代表公司的管理能力愈好

2006年許多銀行都深陷雙卡風暴的危機中,所謂的雙卡就是信用卡跟現金卡,所以發卡數愈多的銀行所受的影響也就愈大,例如:中國信託和台新銀行,而這兩家銀行是在雙卡風暴前發卡數第一大和第二大的銀行。台新銀行發卡數多,但是被停卡的數更多,所以導致在外有許多呆帳無法回收,收入大部分都被呆帳所抵銷,所以2006年台新每人平均獲利額-1742.11 跌破新低,遠低於其他十四家銀行的平均3092.74。而2008年因為受到雷曼兄弟倒債風暴影響,所以導致每人平均獲利額再次下滑。

五、台新與各銀行之 ROA 比較

資產報酬率(ROA)

	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
各年平均	0.48	0.92	0.06	-0.66	0.33	0.03
台新銀行	1.17	1.61	-0.47	-2.36	0.32	-0.47



E:Earnings 獲利性

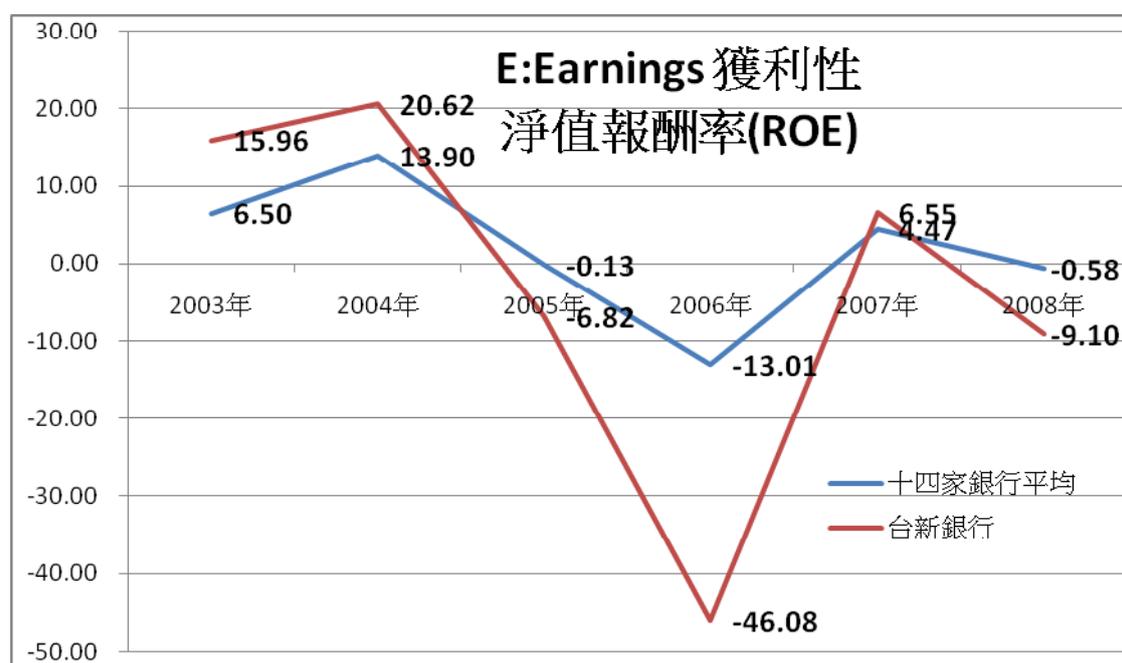
公式:ROA 資產報酬率=稅後息前淨報酬/資產資總

我們可以看到,2006 年台新銀行的 ROA 資產報酬率也是近 6 年來最低的一年,而同樣是因為受到雙卡風暴的影響導致 ROA 值跌至-2.36 低於十四家銀行平均值-0.66。

六、台新與各銀行之 ROE 比較

淨值報酬率(ROE)

	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
各年平均	6.50	13.90	-0.13	-13.01	4.47	-0.58
台新銀行	15.96	20.62	-6.82	-46.08	6.55	-9.10



淨值報酬率(Require on earnings)ROE=稅後淨利÷加權平均股東權益。通常以總資產報酬率(ROA)搭配作輔助。

淨值報酬率(ROE)值愈高，表示股東權益會因公司獲利的累積而逐年增加，股東權益報酬率若保持不變，則代表獲利有等幅的成長。

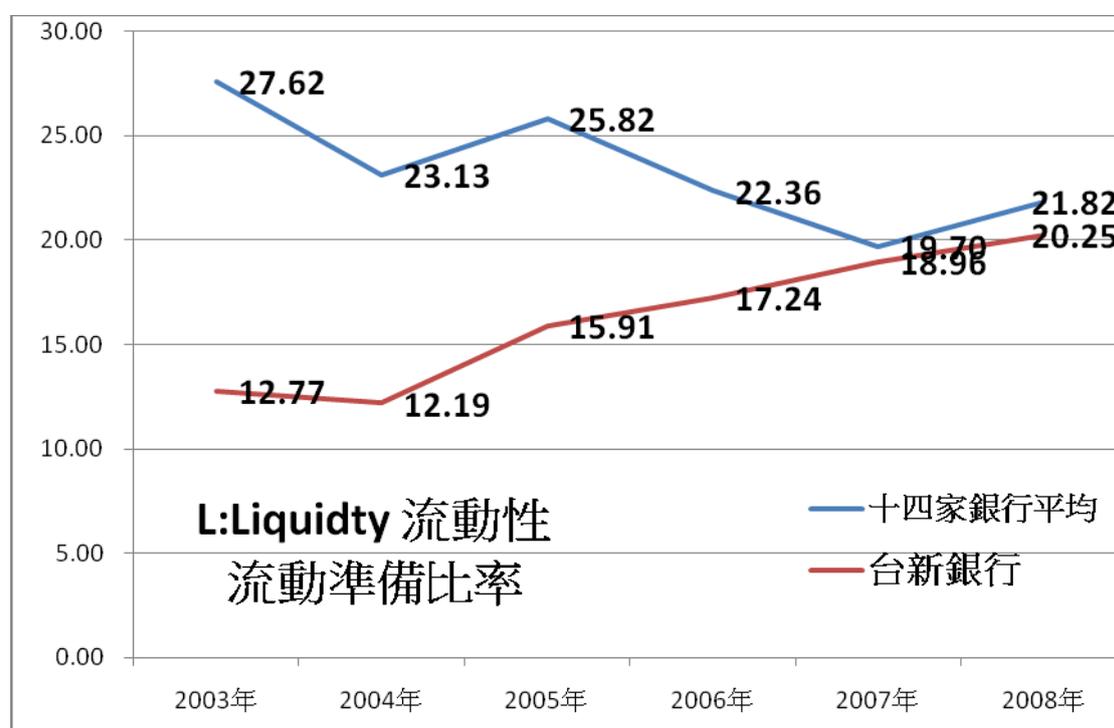
2006 年台新銀行因為受到雙卡風暴嚴重影響，淨值報酬率大幅度低於其他 14 家銀行的平均值。

台新銀行是首開先例在台灣和其他家銀行合併的銀行，在 2001 年 10 月和大安商業銀行合併成功並成立台新金控，又於 2005 年計畫併購彰化銀行，但因為彰銀員工也為全面同意而沒有成功合併。

七、台新與各銀行之流動準備比率

流動準備比率(Liquidity)

	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年
各年平均	27.62	23.13	25.82	22.36	19.70	21.82
台新銀行	12.77	12.19	15.91	17.24	18.96	20.25



流動準備比率(LIQUIDTY)= 流動資產 / 流動負債。

流動比率是在評估一家公司的經營狀況及償債能力。

當流動準備比率越高，表示銀行的償債能力越好，但如果太高表示公司太保守有太多資源沒充分利用，若太低則有周轉不靈，黑字倒閉的風險。

台新銀行在 2004 年打銷呆帳，導致流動準備比率幅度高於其他 14 家銀行平均值。但打銷壞帳之後，台新銀行內部營運狀況便好轉。

八、各銀行之 CAMEL 評比之詳細資料

	BIS 資本 適足率	逾期放款 比率	每人平均 獲利額	ROA	ROE	流動準 備比率
兆豐						
2003	10.22	1.74	5,931.75	0.74	11.56	50.37
2004	10.82	0.77	6,768.36	0.92	14.52	51.27
2005	10.93	1.11	9,404.61	0.96	14.92	53.47
2006	10.34	0.72	10,277.73	0.72	9.53	28.92
2007	10.54	0.91	10,830.86	0.75	9.28	24.79
2008	11.20	1.05	7,841.14	0.17	2.33	16.98
華南						
2003	11.22	3.33	3,993.88	1.00	16.62	27.74
2004	11.91	2.27	3,826.32	1.00	16.11	30.34
2005	12.13	1.91	4,024.07	1.00	13.75	26.64
2006	12.26	1.80	4,680.42	0.00	10.52	18.64
2007	10.82	1.30	5,427.14	1.00	12.30	16.78
2008	10.21	1.44	5,295.46	0.61	12.80	18.95
第一						
2003	8.96	1.46	-465.30	-0.97	-23.10	28.13
2004	10.37	1.27	3,850.86	0.69	15.88	30.50
2005	10.24	1.72	4,461.54	0.69	14.15	31.22
2006	11.00	1.29	5,124.50	0.67	12.63	27.21
2007	10.80	1.29	5,969.13	0.75	13.60	23.36
2008	10.88	1.17	5,012.81	0.52	10.01	21.58
中信						
2003	10.37	1.65	2,210.48	0.75	8.89	18.75
2004	10.70	1.66	3,869.70	1.19	16.00	18.16
2005	12.40	1.15	4,235.53	1.00	15.44	14.05
2006	11.31	1.12	773.93	-0.78	-14.67	20.13
2007	10.58	1.08	4,583.33	0.75	12.80	20.41
2008	12.33	0.81	4,688.21	0.82	11.56	20.55

	BIS 資本 適足率	逾期放款 比率	每人平均 獲利額	ROA	ROE	流動準 備比率
台新						
2003	10.12	1.59	2,425.73	1.17	15.96	12.77
2004	11.57	1.03	2,783.32	1.61	20.62	12.19
2005	10.17	0.45	639.31	-0.47	-6.82	15.91
2006	7.47	1.53	-1,742.11	-2.36	-46.08	17.24
2007	9.95	1.29	2,620.30	0.32	6.55	18.96
2008	9.83	0.97	1,820.03	-0.47	-9.10	20.25
永豐						
2003	12.39	1.25	3,999.30	0.74	10.77	39.37
2004	12.64	1.79	4,765.50	0.97	15.76	29.36
2005	13.01	1.68	5,894.81	0.43	7.58	31.94
2006	12.38	1.24	4,989.66	0.29	4.85	29.88
2007	9.72	0.74	5,462.03	-0.05	-0.79	25.75
2008	10.44	1.75	6,910.00	-0.28	-4.71	22.75
玉山						
2003	9.97	1.18	4,428.32	1.16	17.32	13.12
2004	11.51	0.88	5,069.15	1.96	27.00	11.81
2005	10.46	0.55	3,695.92	0.77	11.58	12.42
2006	10.79	0.72	3,087.73	0.06	1.07	11.44
2007	11.42	0.75	4,154.56	0.36	5.91	13.78
2008	10.56	0.80	3,676.09	0.10	1.68	16.95
富邦						
2003	13.12	2.37	3,779.82	0.63	8.75	44.00
2004			4,694.44	1.04	13.10	
2005	11.03	2.09	3,998.12	0.51	6.35	29.98
2006	11.22	1.81	3,674.31	0.00	-0.02	26.26
2007	9.56	1.15	3,819.77	0.31	4.55	18.48
2008	11.22	0.78	4,154.27	0.52	7.79	23.34

	BIS 資本 適足率	逾期放款 比率	每人平均 獲利額	ROA	ROE	流動準 備比率
國泰世華						
2003	11.15	0.82	2,409.97	0.35	4.41	21.95
2004	11.69	0.76	6,410.90	1.46	18.64	23.43
2005	13.65	1.16	4,301.93	0.37	4.87	24.01
2006	12.32	1.14	2,202.46	-0.36	-5.47	30.17
2007	11.13	1.14	4,610.35	0.50	8.13	28.29
2008	11.03	0.73	4,053.41	0.34	5.43	27.84
新光						
2003	9.33	4.31	1,164.35	0.09	1.72	9.35
2004	9.69	3.51	1,538.55	0.45	9.77	10.56
2005	10.53	1.84	1,025.29	-0.09	-1.77	17.64
2006	12.49	1.15	-908.89	-2.11	-36.72	11.15
2007	10.63	1.59	2,262.94	0.39	6.92	9.99
2008	10.51	1.60	2,259.76	0.06	1.08	13.20
元大						
2003	8.72	3.75	2,074.00	0.44	8.43	26.83
2004	9.07	2.93	1,999.00	0.59	11.05	21.74
2005	8.14	2.25	1,504.00	0.02	0.30	19.99
2006	9.21	0.82	-225.00	-1.46	-29.22	12.36
2007	11.87	0.92	1,015.00	-0.58	-11.18	12.70
2008	11.21	1.41	704.00	-0.92	-16.02	14.30
日盛						
2003	9.30	3.68	1,587.10	0.11	1.98	10.38
2004	10.06	3.91	1,308.70	0.30	5.76	10.32
2005	8.65	2.73	-536.76	-2.02	-40.85	11.19
2006	9.04	4.36	-4,103.65	-5.17	-108.02	15.00
2007	8.75	3.85	840.60	-0.96	-21.24	15.50
2008	8.58	3.42	336.33	-1.63	-40.42	29.74

	BIS 資本 適足率	逾期放款 比率	每人平均 獲利額	ROA	ROE	流動準 備比率
彰銀						
2003	11.21	4.93	2,967.46	0.23	4.65	24.62
2004	10.18	3.87	2,290.28	0.10	1.68	19.67
2005	11.03	1.51	-5,291.56	-2.74	-48.29	22.53
2006	11.17	1.47	5,725.24	0.82	13.98	21.78
2007	10.36	1.61	5,602.88	0.64	10.35	16.09
2008	10.61	1.43	4,384.64	0.36	5.98	18.75
台銀						
2003	14.62	2.17	6,707.92	0.21	2.99	59.23
2004	13.80	1.34	7,617.44	0.57	8.67	54.46
2005	12.52	1.50	8,303.18	0.47	6.99	50.53
2006	12.85	1.03	9,742.09	0.41	5.54	42.84
2007	12.47	0.73	8,355.88	0.42	5.44	30.98
2008	11.63	0.85	8,821.87	0.23	3.45	40.28



九、結論

過去從各種媒體廣告中，常能看見台新銀行的各類宣傳廣告。每當看見時，總會有極大的疑問：「這樣處處為顧客提供服務及利益的公司，真的能夠經營得下去嗎？」在經過一年的財金專業理論訓練後，我們學習了許多學術理論的來源及原則，但卻也因此明白，面對國際市場各種衝擊，一家銀行需要靈活運用各種理論才能達到穩定經營的成效。

透過這次報告，我們有機會實際運用 CAMEL 等理論，做為比較各家銀行與台新銀行的依據。也在這次報告中，了解銀行的經營過程中，需考慮的各項要素及變化。不過，面對日漸變化的國際經濟變化以及市場趨勢，未來仍需要學習如何實際靈活運用所學理論，才能真正將學術轉化為實際操作。在此報告的過程中，本組所有成員都受到不少衝擊。也明白目前的我們，對理論的實際運用上，仍有許多待學習的事物。



參考資料與相關網站

銀行背景來源:

<http://www.taishinbank.com.tw/main/intro.jsp?SESSIONID=>

CAMEL 指標來源:

台灣經濟新報

圖片來源:

台新銀行內湖分行 www.ctsee.org.tw/.../台新內湖.htm

<http://news.pchome.com.tw/cat/finance/>

<http://www.flickr.com/photos/masakichia/2278016023>

